

Воля народам і людині!

За Українську Самостійну Соборну Державу!

За вільні національні держави поневолених народів!

Поневолені народи, єднайтеся у боротьбі проти імперіялістів!



ІДЕЯЧИН

Видає Провід Організації Українських Націоналістів (ОУН)

Рік V.

1946 р.

LIBRARY

No 10

ЗМІСТ:

of
Ukrainian Publishers
Ltd.

Повідомлення	1
Повідомлення	2
Постанови конференції Проводу ОУН в червні 1946 р. (неповний текст)	3
П. Полтава: Елементи революційности україн- ського націоналізму	13
У. Кужіль: Науковість діалектичного матеріалізму . . .	40
О. Горновий: Шовіністичне запаморочення й русифі- каційна гарячка большевицьких імперіялістів . . .	52
Вістки з українських земель	90
Підпільні видання на українських землях	108

Передрук підпільних матеріалів

Воля народам і людині!

За Українську Самостійну Соборну Державу!

За вільні національні держави поневолених народів!

Поневолені народи, єднайтеся у боротьбі проти імперіялістів!



ІДЕЯ І ЧИН

Видає Провід Організації Українських Націоналістів (ОУН)

Рік V.

1946 р.

LIBRARY No 10
of

Ukrainian Publishers

ПОВІДОМЛЕННЯ

Ltd.

№ 490

19-го грудня 1945 р. на терені Чехословаччини, під час виконання доручених Організацією завдань, у бою з большевицьким окупантом загинув член Проводу Організації Українських Націоналістів

Сл. п. д. ДМИТРО МАЇВСЬКИЙ (КОСАР, ТАРАС).

Сл. п. д. ТАРАС — Повітовий Провідник Жовківщини і політв'язень львівських Бригідок за польської окупації, Окружний Провідник ОУН в Сокальщині за першої большевицької окупації, делегат від ОУН з Українських Земель на II ВЗОУН у 1941 р., член Проводу ОУН у 1941 — 45р., Референт Пропаганди в Проводі ОУН у 1942 р., головний редактор органу „Ідея і Чин” в 1942 р. і 1944—45 р., один з організаторів III. НВЗ ОУН — скінчив свій славний шлях як делегат Проводу ОУН на Українських Землях до Проводу ОУН закордоном.

Заскочений сам один гестапівцями у Львові в 1942 р., перший скористав зі зброї в обороні таємних документів і врятував їх, не дивлячися на

те, що був важко поранений. Це один із доказів його особистої постави в безпосередній зустрічі з ворогом.

Його непересічний політичний ум творить самонавданий діяльність Організації на властивий шлях. Його блискучий талант дав неперевершені цінності революційної публіцистики.

В союзності створював високодіяну, зацікавлену і дружню атмосферу, яка ростила невідступних і неустрашених борців, цементувала їх у бойовій підпільній і повстанчій ланці, піднімала на важку і героїську боротьбу з окупантами.

У невідомому Змігу Українського Народу за своє політичне і соціальне визволення Він заслужив собі на ім'я Апостола Української Національної Революції.

Щіпленим прикметам с. п. д. КОСАРЯ—ТАРАСА, що за його життя гуртували і вели народ у бій за УССД, гуртуватимуть і вестимуть кадри ОУН і весь український народ у бій за Самостійну Україну також і після його славної смерті.

Вічна Слава Героєві Української Національної Революції!

ПРОВІД ОРГАНІЗАЦІЇ УКРАЇНСЬКИХ НАЦІОНАЛІСТІВ

ПОВІДОМЛЕННЯ

19-го грудня 1945 р. на території Чехословаччини загинув смертю Революціонера член Проводу Організації Українських Націоналістів Шеф Головного Військового Штабу УНА

с. п. д. Генерал ДМИТРИЙ ГРИЦАЙ (ПЕРЕБИЙНІС)

Член УВО, член ОУН від перших днів її існування, військовий Референт Красної Екзекутиви ОУН у 1938 р., кількарічний політв'язень польських в'язниць та довголітній в'язень концтабору в Березі Картузькій член Проводу ОУН і військовий Референт у Проводі ОУН у 1940 р., учасник П. ВЗОУН, член Проводу ОУН і військовий Референт у Проводі ОУН у 1941—42 рр., політв'язень німецької в'язниці у Львові в 1943 р., член Проводу ОУН у 1943—44 рр. і Шеф Головного Військового Штабу УНА в 1945 р., редактор підпільних військових підручників, делегат Проводу ОУН з Українських Земель до Проводу ОУН закордоном — ось шлях героїського служіння Україні, що його пройшов с. п. д. Генерал ПЕРЕБИЙНІС.

На протязі його довгорічної революційної праці, питомими прикметами його характеру були: примолційність, безкомпромісність і послідовність. В різних умовах боротьби за УССД з усіма окупантами, Він гордо тримав прапор честі Воляка-Революціонера. В безвихідній ситуації, кинений більшовиками у в'язницю, першої ночі покінчив со своїм життям.

Перед його ідейністю і невгнутим характером схиляють голови всі бійці-революціонери сьогодні і схилятимуть усі пересмички боротьби за Самостійність України в майбутньому.

Вічна Слава Героєві Української Національної Революції!

ГОЛОВНЕ КОМАНДУВАННЯ УКРАЇНСЬКОЇ ПОВСТАНЧОЇ АРМІЇ

ПРОВІД ОРГАНІЗАЦІЇ УКРАЇНСЬКИХ НАЦІОНАЛІСТІВ

ПОСТАНОВИ КОНФЕРЕНЦІЇ ПРОВІДУ ОУН НА УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЛЯХ,

що відбулася в м. червні 1946 р.

(Неповний текст)

I. До міжнародного становища

1. Повоєнний політичний уклад світу виразно оформився у два ворожі, непримиренні блоки держав: англо-саксонський і російсько-більшовицький. Вирішальну і керівну роль у першому блоці відіграють США (Великобританія виразно сходить на друге місце), а в другому — російсько-більшовицький СРСР.

2. Обидві великодержави гуртують кругом себе ще ряд друго- і третьорядних держав, які більше або менше зацікавлені в перемозі однієї з цих великодержав, а також намагаються приєднати на свій бік малі держави і народи та народи поневолені або загрожені противником, а зокрема широкі маси „простих” людей.

3. В ідейно-політичній площині обидва блоки висунули старі ідеї демократизму і завзято переліцтовуються у тому, який з обох демократизмів справжній, справедливіший та найвигідніший для народу, з'ясовуючи їх кожний на свій лад („західна” і „східна” демократія).

Демократичні ідеї обидвом блокам сьогодні потрібні для того:

а) щоб завуалювати свободолюбними демократичними кличами дійсні цілі і наміри;

б) щоб приєднати для себе прихильників широких мас світу, народів і держав;

в) нарешті, щоб заповнити ідеєю порожнечу, що powstała в наслідку компромітациї фашистсько-націонал-соціалістичного та большевицького світоглядів;

4) Основні вогнища наростаючого конфлікту між обидвома блоками великодержав розгортаються у трьох геополітичних вузлах;

а) у північному басейні Тихого океану, на стику політичних і господарських впливів США і ССРСР, тобто в Китаю, Кореї, Японії;

б) на Близькому і Середньому Сході, на стику політичних і господарських впливів Великобританії і ССРСР, тобто в Ірані, Туреччині (протоки в Середземне море), на Балканах, у Сирії і Лівані, Палестині і Єгипті ітд.;

в) у Західній і Середній Європі, де перекрещуються впливи всіх трьох великодержав, тобто в Німеччині, Італії, Франції, Австрії, Югославії, Чехословаччині, Польщі і т. д.

Усі ці питання, які у вищесказаних неврівноважених пунктах постають і розвиваються, є того порядку, що їх мирно-дипломатичними засобами на довгий час поладити ніяк не вдасться і в остаточному вони мусять довести до збройного удару. Підтвердженням цього є практична політична конкуренція між собою імперій на згаданих територіях.

5. Антагонізм обидвох блоків у повсюбному періоді значно загострився і прийняв форму відвертої політично-дипломатичної боротьби, яка визначається:

а) щораз сильнішим загостренням спірних питань і здецидованою не поступливістю навіть у відносно дрібних, несуттєвих питаннях;

б) тимчасовим і постійним характером уже погоджених і ніби вирішених дипломатичним шляхом спірних питань;

в) свідомим заплютуванням і відкладуванням остаточних вирішень, з виразною тенденцією витравлення у часі.

6) Дипломатичне граювання у час, потрібне покищо ще обидвом блокам у цілях:

а) економічної і воєнної підготовки до майбутньої війни, відповідно до набутого досвіду в другій світовій війні та нових воєнних винаходів;

б) створення такої світової свідомості в світі, щоб уся відповідальність за майбутню війну і її наслідки уклали на противний блок;

в) морально-психічної мобілізації широких мас власного населення до майбутньої війни, як колективної і неминучої;

г) здобуття впливів і прихильності невдоволених мас і народів противного блоку та формування і підсилювання існуючих політичних і соціальних рухів, щоб доводити до внутрішнього послаблення конкуруючої сторони;

д) нарешті, для морального і психічно-нервового, і політичного виснаження противника.

7) Слабі моменти обидвох блоків великодержав, що впливають на відтягування збройного конфлікту з противником, в основному полягають у англо-саксонському блоці в тому:

а) що широкі маси виразно ще змучені шестирічною війною, яка тільки-но закінчилася, і тому війни не хочуть;

б) що загаль суспільності покищо не бачить безпосередньої загрози для його існування з боку большевицької Росії і тому згідний із мирним врегулюванням спірних питань;

в) що існує потреба ґрунтовних соціально-устроєвих реформ для усунення наявних серйозних соціальних протиріч;

г) що неврегульовано питання колоніальних і залежних народів.

У російсько-большевицькому блоці:

а) у великому знищенні господарського потенціалу країни і потребі капітальної реконструкції;

б) у технічній слабості взагалі, а зокрема у відсталості в ділянці воєнної промисловості і в галузі воєнних винаходів;

в) у сильних соціальних антагонізмах і великій нужді широких працюючих мас;

г) у сильних національно-політичних рухах із виразними сепаратистичними самостійницькими тенденціями;

д) в недостатці однієї об'єднуючої „великої тюрми народів” ідеї чи з'єднуючого хоча б моменту економічного заінтересування. А єдиний „об'єднуючий момент тотального поліційного терору на випадок війни ненадійний. Слабі моменти російсько-большевицького блоку набагато сильніші, ніж у противника. Зокрема разюча слабкість цього блоку в економічному воєнно-технічному відношеннях, що в сучасний момент наперед засуджує його на програ. Тому витравити на час є для ССРСР найвигіднішим і найбажанішим.

8) Для послаблення переваги противного блоку російсько-большевицькі імперіалісти застосовують:

а) допомогу (фінансову, матеріальну і збройну) для своїх агентур комуністичних партій у всьому світі в цілях перебрання в комуністичні руки державної керми чи хоча б створення тільки сильної протиурядової опозиції;

б) зміцнювання і підтримування профспілкових і штрайкових рухів, спрямовуючи їх на шлях антирежимної боротьби;

в) допомогу і підтримку всіляким політичним і національно-сепаратистичним рухам, які тільки послаблюють єдність і цілість противника;

г) намагання використати організацію Об'єднаних Націй проти тих держав і політичних рухів, що вже до і в час другої світової війни виявили себе здецидованими противниками ССРСР;

д) такі засоби в країнах ними окупованих та контрольованих, щоб у відносно найкоротший час цілковито зліквідувати симпатизуючі против-

ному блоку опозиційні рухи і політичні партії та в цей спосіб забезпечити собі неподільне і безконтрольне господарство (Югославія, Болгарія, Польща і т. д.).

9). Найвищими доказами можливості відродження старого збройного конфлікту обидвох блоків вважаються:

а) У політичній площині

— зміцнювання цих блоків, навіть на англо-саксонському боці — об'єднування під керівництвом США американського континенту та монтування Великобританією антибольшевицького блоку західно-європейських держав; по большевицькому — політично-економічний союз Східної і Середньої Європи та Балканів, постійна затримка ССРСР;

— постійне намагання зміцнити власний блок шляхом поступок колоніальним і залежним народам у їхньому національному становищі (переговори в справі виведення військ з Єгипту, Індії, Індонезії);

— уся практична політика ССРСР у „визволених“ та окупованих країнах, а зокрема, поспішне включення їх у його власну політично-устроєву систему, найвигіднішу для ССРСР; безоглядне насильство усування з політичного життя самостійницьких і національних рухів і партій, що могли б ослабити воєнний потенціал ССРСР; створення у противному таборі т. зв. „лівої коалиції“ і нещадна боротьба з ними в себе; намагання втягнути переможени народи до активної участі проти противного блоку, ліквідовуючи ті елементи серед цих народів, які в цьому перешкоджають;

— внутрішня політика великодержав, які з особливою наполегливістю організовують усі духовно-моральні і політичні сили власних народів до війни, що назріває.

б) В економічній площині

— поспішні розбудова власної воєнної промисловості, з виразним заходженням тих ділянок промисловості, що не мають воєнного характеру;

— використання і розбудова всієї воєнної промисловості переможених держав;

— економічно-фінансова і господарська допомога союзним державам у цілях підсилення та виконання потенціалу;

— економічно-пропагандистська акція ЮНРРА з одного боку і подібні „допомогові“ акції ССРСР — з другого, з виразною метою здобувати прихильність голодуючих мас у конфлікті, що назріває;

— нарешті, посилена економічна боротьба на світових ринках, що змагає до усунення конкурента і до монопольного панування на всіх ринках;

в) У воєнній площині

— уніфікація озброєння і військового вишколу для всіх держав, що включені до блоку;

— тримання у мобілізаційно-воєнній готовості величезних армій;

— реорганізація і переозброювання армій у відповідності до нових воєнних винаходів і досвіду попередньої війни;

— масова продукція нових воєнних винаходів і дальші посилені в цьому напрямі праці, зокрема використання обома сторонами воєнних спеціалістів переможених держав;

— зміцнювання армій у союзних державах і тісна співпраця між їхніми військовими штабами в англо-саксонському блоці та повне підпорядкування армій „союзних“ держав військовому штабові ССРСР у большевицькому блоці;

— затримання значних контингентів армії переможених держав (Німеччина, Японія), а зокрема її командного складу;

— поспішна підготовка стратегічних позицій та авіаційно-морських баз у всіх напрямках можливих театрів воєнних дій;

— великі маневри армії, сполучені з вивченням практично-воєнного застосування нових воєнних винаходів (атомна бомба, літаки і т. д.).

10) Об'єднані Нації і Рада Безпеки в сьогоднішньому вигляді являються малонадійними інституціями для того, щоб вони справедливо порядкувати світ і тим забезпечити людство від нових воєн.

Організація Об'єднаних Націй являється фактично знаряддям імперіалістичної політики великодержав. Вона зовсім не забезпечує інтересів малих народів і держав, а вже найменше її турбує те, що окремі держави — члени Об'єднаних Націй — політично поневолюють другі народи і нещадно експлуатують їх економічно.

11) Існуюча політично-дипломатична боротьба буде продовжуватися доти, доки одна з сторін не визнає, що дальше „грання на час“ зайве чи некорисне, і не вживе для вирішення спірних питань воєнних засобів, щоб примусити противника або зробити їй серйозні, засадничі поступки і визнати її панівне становище, або цілковито скапітулювати.

У своїх ствердженнях вказуємо тільки на поглиблення антагонізму і загострювання форм боротьби, що однаково може довести до швидкого збройного удару, як і до ще дальшого дипломатичного затягування.

II. До становища в ССРСР

1. Намагання ССРСР у повоєнний період поширити сферу своїх впливів і практично закріпити за собою в новоокупованих і контрольованих ним країнах такі позиції, що вможливлювали б йому дальшу експанзію і в першу чергу підбій цілої Європи і Азії, — зустріло найрішучіший спротив Великобританії, США і їх союзників, що в результаті привело до одвертої та гострої дипломатичної боротьби і до посиленої, поспішної, всебічної воєнної підготовки ССРСР.

2. Вибори до Верховної Ради ССРСР мали послужити урядовій кліці для моральної і політичної мобілізації настроїв найширших мас Советського Союзу, для згуртування їх навколо російсько-большевицької партії, а та-

кож для чергового прикриття демократизаційними формами фактичної диктатури сталінської класи і тоталітарного режиму в СРСР.

Метода проведення виборів і постави до них населення доводить, що:

а) вся передвиборча кампанія була організована на монопольну авторитарну російсько-більшовицьку партійну класи то на рекламу її загартівницької імперіалістичної політики;

б) справжній вияв волі народу на виборах мас у день виборів був обмежений не лише заздалегідь визначеним московським центром кандидатами, і також нечуваням у зацікавленому демократичному світі пропагандивно-моральним і поліційним терором;

в) народні маси, що їх до виборів три у день 18 лютого 1946 р. треба було гнати терором, рішучо є проти більшовицької партії, її режиму і політики;

г) опертя ВКП(б) не в народі, а виключно тільки в невеликій купці упривілейованої нерівної верхівки і доведеному до перфекції жорстокому поліційному терору;

д) повідомлення про вислід „голосування” у цілому — це тільки чергова більшовицька брехня, яку громадяни СРСР звикли приймати за нормальне явище, брехня, розрахована на неінформованість „відсталих” капіталістичних країн.

3. Прийнятий Верховною Радою СРСР закон про IV-й п'ятирічний план являється першою частиною „великого” повсякденного плану економічно-воєнної розбудови російсько-більшовицької імперії (що його 9. II. 1946 р. заповів Сталін у своїй передвиборчій промові), розрахованого на три „д'ятілетки” так, щоб еквіві 1950 р. догнати США, тобто добитися річної продукції чавуну — 50 млн. тонн, сталі — 60 млн. тонн, нафти — 60 млн. тонн, а вугілля — 500 млн. тонн, тобто досягнути такого рівня продукції, що його мали США в основному вже 1940-41 р.

4. IV-й п'ятирічний план складений цілковито у відповідності до потреб воєнної підготовки СРСР. Він:

а) ще сильніше поглиблює існуючу досі експлуатацію робітників і селян та допроваджує їх до повного зuboжіння і хронічних голодовок;

б) має на меті хижацьку експлуатацію природних багатств т. зв. „союзних республік”;

в) зовсім не враховує природних господарських потреб і вимог „союзних республік” і їх народів, а повністю достосований до воєнно-імперіалістичних планів московського центру;

г) зовсім нехтує науково-дошкульні потреби мас у виробках мирного часу і товарах ширявництва, масово продукуючи нові воєнні знаряддя смерті і руїни.

5. Фінансове становище СРСР крайньо утруднене. Для рятунку державної каси уряд і партія періодично стягають із громадян у формі податків, позик і т. п. останні фінансові рештки. Фінансове становище ро-

сійсько-більшовицької імперії від того не набагато покращує, а нужда працюючих мас в наслідку того значно поглиблюється;

Фінансове становище погіршується тому, що:

а) воєнні витрати постійно зростають у зв'язку з новою війною, що на-зріває;

б) усі доходи всіх мирних галузей промисловості зараз же з'їдає зовсім не рентабельна воєнна промисловість;

в) до небувалих досі меж зросли фінансові і матеріальні витрати міністерства закордонних справ, зокрема на допомогу „братнім” комуністичним партіям усього світу у їх боротьбі на користь СРСР;

г) неможливо урядові отримати звідкинебудь серйозну закордонну позику для відбудови зруйнованого війною народного господарства.

6. Неспроможність уряду і партії вийти з економічної фінансової кризи, а разом з цим і задовольнити навіть і примітивні життєві вимоги працюючих мас доводить, з одного боку, до:

а) посилювання поліційного терору проти невдоволених мас, як єдиного засобу втримати їх у послусі;

б) виразного опертя влади на упривілейовану, матеріально добре забезпечену антинародню класу більшовицьких вельмож,

з другого боку, до:

в) масового голоду серед робітників, колгоспників, інвалідів-війців, безпритульних дітей і т. д., які, щоб врятуватися від голодної смерті, ідуть за жабраним хлібом у ті області, де вони ще частково можуть його дістати (Західна Україна).

г) масово поширеної корупції, продажності і злочинства адміністративно-господарського апарату;

д) грабіжницького бандитизму, особливо здеморалізованих війною енкаведистів і вояків;

е) голосного масового вияву незадоволення існуючим порядком у формі відкритого, прилюдного протирежимного висловлювання, однак без виразного покищо політичного забарвлення.

7. В національній політиці партія і уряд далі одверто закріплюють за російським народом панівне становище в СРСР: консеквентно проводять у всьому житті типово-расистську політику о вицости російського народу над усіма народами світу. У відповідності до одвертого й посиленого шовіністичного курсу більшовицької політики все життя в СРСР послідовно русифікується і надається йому цілковито російського характеру.

Расистська політика гноблення і переслідування неросійських народів, що постійно посилюється, доводить до щораз більшого розпалювання оправданої ненависти поневолених народів проти російських шовіністів і поглиблювання національної свідомості цих народів.

Відхід партії від штучного творення т. зв. „саветського челаства” і її ставка виключно на російський шовінізм пояснюється тим, що в час вій-

ни всі неросійські народи напружено зааніжували своє вороже ставлення до ССР і ще раз довели, що вічно живими і природними є окремі національні організми.

Процес боротьби між російським імперізмом і поневолюваними народами буде тільки поглиблюватися і наслідком розколювати ССР на природні національні спільноти.

8. Настрої найширших народних мас сьогодні виразно антирежимні, що найвиразніше видно в бажанні мас нової війни проти ССР, з якою вони тісно пов'язують надії на розвал ССР і своє національне та соціальне визволення. Такий стан настроїв промовисто доводить, наскільки нестійкі і незначні впливи більшовицької партії на народ.

III. До становища в Україні

1. Зимові пори 1945/46 р. позначалися найжорстокішою розправою російсько-більшовицьких окупантів із визвольним рухом українського народу. Всю територію України, охоплену революційним рухом, а особливо західні області України, в цілості обсаджено поліційними гарнізонами з метою:

- а) зломити революційну боротьбу українського народу;
- б) застрашити і тероризувати мирне населення;

2. Героїчна боротьба народу. Організації та УПА, їх висока ідейно-моральна стійкість дали рішучий відпір окупантові. Український революційний рух, не зважаючи на несприятливі зовнішні умови, по-геройськи витримав масово стосований терор більшовицьких поліційних банд, так, що окупантові не вдалося ні зникнути революційний рух і Організацію Українських Націоналістів, ні зникнути народ репресіями і змусити відмовитися від участі в революційній боротьбі.

3. Масовою героїчною боротьбою відповів український народ і революційний рух більшовицьким загарбникам на т. зв. „добровільне” переселення українців до УССР з української етнографічної території на захід від т. зв. лінії Керзона.

У наслідку завязаної нерівної боротьби проти російсько-більшовицьких і їх підручних польсько-більшовицьких військових банд упали тисячі жертв, цілковито пограбовано майно переселенців, зовсім спалено сотні сіл і в той спосіб „добровільно” переселено коло пів мільйона українців.

Реалізована урядом УССР переселенська акція щораз доводить:

- а) що т. зв. УССР — це тільки експозитура московського центру в Україні, якій зовсім чужі інтереси і бажання українського народу;
- б) що йому чужа і ворожа ідея соборності („воз'єднання”) українського народу, коли він у найганебніший спосіб продає відвічні етнографічні українські землі маріонетковій польсько-більшовицькій державі;
- в) про намагання Москви зігнати всіх українців в одну тюремну камеру УССР, щоб поза її стінами не було ніде компактної української маси,

яка могла б протиставитися російсько-більшовицькій політиці в Україні;

г) про бажання штучно розпалити українсько-польську боротьбу і тим послаблювати спільну революційну боротьбу українського і польського народів проти ССР.

4. Жертви, що їх кладе український народ у героїчній визвольній боротьбі, спричинилися, з одного боку, до широкої популяризації нашої боротьби й ідей Української Революції, викликають повагу і подив у всіх народів і чесних людей, а, з другого боку, ще сильніше згуртовують і об'єднують український народ під рідним йому визвольним прапором Української Революції, підносять його духовно-моральні вартості на найвищі висоти, створюють віру у справедливість ідей Української Революції та кладуть тривкі основи існування української нації і дальшої боротьби майбутніх поколінь за Українську Самостійну Соборну Державу.

5. Вибори до Верховної Ради ССР виявили ворожість українців на всій Україні до більшовицьких загарбників, а на західних українських землях перетворилися в могутню маніфестацію проти більшовицького поневолення. Більшість народу не пішла до виборчих урн, попри застосування усіх форм терору (до розстрілів і вбивств включно), і тільки незначну частину народу вдалося більшовицьким поліційним відділам, які „охороняли” виборчі урни, насильно загнати до голосування.

В час виборів український народ показав велику політичну виробленість і революційну стійкість.

6. IV-й п'ятирічний план господарської відбудови УССР у наслідках для українських народних мас такий же, як і для мас у всьому Союзі. Зокрема, він доводить:

- а) що уряд УССР не має жодної самостійності щодо п'ятирічного плану і тільки слухняно виконує накази московського центру;
- б) що основне завдання плану — хижацька експлуатація природних економічних ресурсів України;

в) що він з'являється лише пропагандивно-агітаційним трюком про „відбудову” і „розбудову” зруйнованих війною міст, сіл і господарства України. Насправді ця відбудова проводиться по-колоніальному. За рахунок України відбудовується і розбудовується господарство на корінних російських територіях.

7. Русифікаційна політика в повоєнний період консеквентно продовжується, змагаючи до тривалого закріплення „злуки” України з Росією, що особливо слідне:

- а) у русифікації українських міст і промислових центрів, у насаджуванні в них російського елементу під покривом „братньої допомоги” Україні фахівцями — росіянами і т. д.;
- б) у свідомому спиханні української мови на задній план та легковажно-зневажливого ставленні до неї, у висуванні і вивищуванні російської мови як мови „передового народу” і тому „культурнішої”;

в) у русифікаційній практичній шкільній політиці, яка починається вже від початкових клас, а в вищих приймає цілковито російський характер;

г) у русифікації всього культурного життя народу (наука, письменство, театр і т. д.). Воно покладає на форми частково ще українське та замістом цілковито вже русифікується. Русифікаційну політику провадиться навіть і щодо церкви, однією, як щодо української православної Автокефальної так і щодо української греко-католицької церкви. У церкві переходиться на російську мову, і навіть з „Братською допомогою” приходять на Україну енкаведівські „православні” батюшки.

8. Ідейно-пропагандивні акції російсько-більшовицьких окупантів проти революційного руху, направлені на те, щоб його в очах мас скомпромітувати і знеславити, не лише не мали ніякого впливу на народ, а навпаки, виявили повну ідейно-політичну порожнечу і безсилля большевизму.

Для українського народу ідеї українського революційного руху, ідеї революційної боротьби за УСРД стали сьогодні єдиними правдами — вірою, осяченою життям і кров'ю найкращих її борців.

Полтава II.

ЕЛЕМЕНТИ РЕВОЛЮЦІЙНОСТІ УКРАЇНСЬКОГО НАЦІОНАЛІЗМУ

Напів націоналістичний рух, репрезентований ОУН під керівництвом Степана Бандери, ми називаємо революційним рухом, нашу національно-визвольну підпільну і повстанську боротьбу — революційною боротьбою, себе, учасників цієї боротьби, — революціонерами. І хоч слів „революція” „революційний” уживається у нас дуже часто, то, проте, не завжди точно усвідомлюється зміст цих слів. Тимчасом слова „революція”, „революційний” у випадку українського націоналістичного руху мають свій дуже глибокий зміст. По можливості точно вняти зміст понять „революція”, „революційний” у випадку українського націоналістичного руху, репрезентованого ОУН під керівництвом Степана Бандери саме завдання нашої статті.

I.

Український націоналістичний рух є революційний рух передусім з огляду на свої цілі.

Український націоналістичний рух виник і діє як а) суспільно-політичний рух і б) духовно-світоглядний рух. У зв'язку з цим український націоналізм має і подвійну мету. Як суспільно-політичний рух український націоналізм бореться за повне політичне, культурне і економічне визволення українського народу з-під чужоземного панування, за побудову на етнографічних українських землях Української Самостійної Соборної Держави, за такий внутрішній політичний і суспільно-економічний лад у майбутній українській державі, який забезпечить українському народові найкращі умови розвитку всіх його духовних і матеріальних сил. Як духовно-світоглядний рух український націоналізм бореться за духовне відродження українського народу, тобто за ліквідацію тих усіх негативних наслідків, що їх у духовності українського народу залишила багатовікова неволя.

*

Основною метою українського націоналізму в даних історичних умовах є побудова на етнографічних українських землях Української Самостійної Соборної Держави.

В чому ж полягає революційність ідеї Української Самостійної Соборної Держави?

Впродовж багатьох сторіч поневолена Україна входила в склад чужонаціональних імперій: Росії, Польщі, Австро-Угорщини. На Сході Європи

виродом багатьох сторін невідомо панувала російська і польська імперіялісти, і одні і другі привнали були довірені на Україну як на „невід'ємну" частину своїх імперій. Лише Росія або Польща правих був бачити на Сході Європи світ. Що може бути інакше, ніж на Сході Європи — на просторах між Карпатами і Доном, між Прип'яттю і Чорним морем, — крім Росії або Польщі може бути ще інша держава, — ніякої в більшості випадків у світі ніхто і не припускав.

Здійснення ідеї УССД, тобто побудова Української Самостійної Соборної Держави, означає цілковиту перебудову політичного укладу на Сході Європи. Побудова на Українських землях Української Самостійної Соборної Держави означає виділення із складу Росії в окремий політичний організм величезної території, означає відкинення експлуататорського російського імперіялізму від північних берегів Чорного моря, від Дністра, Карпат, далеко на північ і схід на лінію Дону і відкинення західних кордонів сьогоденної РСФСР. Побудова Української Самостійної Соборної Держави означає також остаточну ліквідацію претензій польських імперіялістів на „лінію Збруча", (як часто і на береги Чорного моря), означає відкинення польського імперіялізму на сході на лінію рік Нісва і Сна. Здійснення ідеї УССД означає цілковите зруйнування на Сході Європи його політичного укладу, який існує тут упродовж кількох сторіч, і побудова нового справедливого ладу, опертого на принцип самовизначення народів. Якщо революція завжди характеризується тим, що вона докорінно руйнує старий політичний або суспільний лад (часто також і політичний і суспільний водночас), то ідея УССД, яка являється саме явищем знищення старого, реакційного політичного укладу на Сході Європи, яка являється саме явищем нового політичного порядку в цій частині Європи, оперта на єдиносправедливий, прогресивний принцип самовизначення народів, — є суто революційна ідея.

Ідея УССД є революційна також тому, що її висунув український народ на кількох сторіччях свого політичного „небуття". У XVIII і XIX ст. ст. український народ, позбавлений окупантами власної провідної верстви, переслідуваний і експлуатований, схилювався щораз більше до рівня етнографічної маси, єдиною ознакою окремішності якої була українська мова. Російські імперіялісти тріумфували. Вони почали вже навіть твердити, що й українська мова є лише „одна з великоруських діалектів". Український народ вони почали розглядати як „одне з племен єдиного великоруського народу". Російським імперіялістам у певний час могло здаватися, що українська „малоросійська" проблема зліквідована для них назавжди. Зрозуміло, що в таких умовах творчість Шевченка, ідея Української Самостійної Соборної Держави, висунута Міхновським у 1900 р. в його брошурі „Самостійна Україна", поділяла на окупантів, як грим з ясного неба і для більшості тогочасного українського громадянства, скаліченого багатовіковою неволею. Про цей момент ми обов'язково мусимо пам'ятати, коли говоримо про революційність ідеї УССД. В історії поневолених народів небагато

знайдемо таких прикладів, щоб ідея власної самостійності була чимось таким надзвичайним, несподіваним, щоб ця ідея оцінювалася як щось „перельне", „абсурдне", як це було в випадку деякої духовно скаліченої частини українського народу.

Ідею УССД український націоналізм розуміє не лише як ідею політичного визволення українського народу, а також і як ідею його соціального визволення, як ідею такого суспільно-економічного ладу в Україні, при якому не існуватиме експлуатації людини людиною і буде побудовано безкласове суспільство.

Через довгі сторіччя український народ терпів крім національного гноблення, ще і жорстокий соціальний гніт.

Український народ гнобився соціально польською шляхтою, російським дворянством, царськими вислужниками, чужонаціональною буржуазією. (Серед експлуататорських класів на Україні так мало бачимо українців, що про експлуатацію українського народу власними експлуататорами не приходиться і говорити). Польська шляхта, російське дворянство запровадили на Україні жакливе кріпацтво. Вони обернули українське селянство, тобто в певний час майже 80 відсотків українського народу, у робочу худобу в дослівному значенні цих слів. Відібравши в українського селянина його найкращі землі, чужоземні пани феодали примусили його працювати ще й на себе до 5, а то й 6 днів у тиждень. Жорстоко експлуатувався український народ чужинецькою буржуазією і в період розвитку капіталізму на Україні. Експлуататорські класи свідомо плекали на Україні темноту. Вони стояли на становищі, що для кріпака, для чорноробочих на капіталістичних підприємствах освіта й не потрібна, і небезпечна.

Не менше жорстоко, як в період кріпацтва чи в умовах капіталізму, експлуатується український народ класом більшовицьких вельмож і сьогодні. Більшовицька колгоспна система являється своєрідною реставрацією панцизничої системи. Українському селянинові цілком не стало легше жити від того, що він формально став власником усіх багатств країни. Як за панщини, так і сьогодні в українського селянина відібрано його землю і примушується його жити на клаттику „присадибної ділянки". Як за панщини, так і сьогодні український селянин мусить майже даремно працювати на колгоспних ланах. Плодами його праці цілком розпоряджається більшовицька кліка. Вона забирає для своїх імперіялістичних потреб майже всю сільсько-господарську продукцію України і примушує українське селянство і весь український народ жити в проголодь. Сьогоднішнє економічне становище робітничої класи на Україні нічим не краще від того становища, в якому вона перебувала в умовах капіталістичного ладу в колишній царській Росії. Тоді додаткову вартість забирала чужинець-капіталіст, тепер „додатковий продукт" забирає в основному чужинецька за своїм національним складом класа більшовицьких пара-

зистів. І тоді, і тепер українське робітництво працює понад сили і за те отримує дуже мізерну платню.

В наслідку соціального гноблення, здійснюваного чужонаціональними і своїй основній масі, експлуаторськими класами, український народ постійно живе в економічній нужді, працюючі України постійно борються із злиднями, винищуються голодом. Експлуаторська політика чужинців на Україні doprowadила до такого парадоксального і zarazom з тим ганебного для окупантів стану, що в Україні — країні найбільших господарських можливостей у світі як з огляду на її природні багатства, так із огляду на працьовитість і природні здібності українського народу — панує найбільша в світі нужда. В якій іншій цивілізованій країні, де б при наявності таких величезних господарських можливостей панувала така нужда, як в Україні.

Український націоналізм бореться за побудову в майбутній українській державі безкласового суспільства, тобто такого суспільства, в якому не існуватиме експлуатації людини людиною, в якому не будуть економічно панувати одні верстви суспільства над другими. Основою цього ладу буде суспільна власність на знаряддя і засоби виробництва. В цей спосіб зліквідується економічна основа творення експлуаторських класів. В протилежність до того, як це сьогодні обстоїть справа в СРСР, побудова внутрішнього ладу на справедливих демократичних основах виключить таку можливість творення експлуаторських класів на ґрунті політичних привілеїв. Побудова безкласового суспільства, знищення експлуатації працюючих дадуть у наслідку буйний розвиток продукційних сил України, дадуть ріст добробуту найширших мас українського народу, покладуть кінець злидням і нужді, які відвічно переслідують і винищують працюючих України. Боротьба за знищення паразитної класи большевицьких вельмож, боротьба за побудову справді безкласового суспільства у майбутній Українській Державі — це боротьба за нову соціальну революцію на Україні. Вона мусить статися зразом із революцією політичною, тобто разом із знищенням політичного панування окупантів над Україною. В українських умовах соціальна революція є невід'ємний елемент національно-визвольної революції. Тому й ідея УССД, яку український націоналізм розуміє як ідею нового суспільно-економічного ладу на Україні, є революційна ідея і в суспільно-економічному відношенні.

У випадку українського націоналістичного руху ідея УССД є революційна ідея ще й тому, що він визнає її активно. Український націоналістичний рух стоїть на становищі, що декларація всяких принципів немає жодної вартості, якщо за цією декларацією не слідує активна дія, безпосередньо метою якої є здійснення декларованих принципів. Визнавши ідею УССД за свою основну ідею, український націоналізм відразу розпочав активно, наполегливу підпільну боротьбу за її здійснення. Ця боротьба в останні роки прибрала форми широкої повстанської боротьби.

Цим український націоналізм істотно відрізняється від усіх інших українських партій, що діють чи діяли, чи то на українських землях, чи то на еміграції. Більшість цих партій (УНДО, Соціалістично-Радикальна Партія, Католицькі угруповання, табір УНР, гетьманці, ФНС) хоча і визнавала в своїх програмах принцип самостійності України, але далі декларацій вона в своїй діяльності не йшла. Єдиний обов'язок членів цих партій був віддати під час виборів голос на кандидатів власної партії, схвалити резолюцію, вплатити членський внесок. До цього зводилася в основному і вся боротьба цих партій чи угруповань за самостійну Україну. Зрозуміло, що всі ці партії, хоч і визнавали ідею УССД, не були через це революційними партіями; лише формальне визнання ідеї УССД не може робити жодного руху революційним.

У боротьбі за здійснення ідеї УССД український націоналізм зберігає сувору принциповість.

Своє відношення до різних політичних українських партій, середовищ, громадських груп, організацій та окремих громадян український націоналізм визначає у залежності від того, що вони конкретно роблять для справи визволення українського народу. Український націоналізм безумовно поборює всі ті політичні партії, рухи, течії, які займають вороже становище до ідеї Самостійної України. Тому український націоналізм найрішучіше сьогодні поборює т. зв. КП(б)У, яка в цілості являється агентурою московсько-большевицького імперіалізму на Україні. Український націоналізм веде боротьбу також проти тих усіх епігонів соціалізму 1917—20 рр. на українському ґрунті, які стоять на становищі Інтернаціоналізму і які боротьбу за класове визволення ставлять понад боротьбу за національне визволення, не розуміючи того, що знищення соціального гноблення на Україні може прийти лише в наслідку національного визволення. Український націоналізм завжди вів боротьбу також з тими політичними партіями і напрямками, які намагалися примирити українське громадянство з окупантськими режимами на українських землях, відтягнути його від революційної боротьби. Український націоналізм виступав тому і проти галицьких легальних, нібито самостійницьких партій, що діяли в Західній Україні перед 1939 р., і проти тих угодівських елементів із табору УНР, які співпрацю з Польщею хотіли зробити паріжним каменем усієї української визвольної політики. ОУН вела боротьбу також проти тих політичних напрямів, які хотіли цілковито прикувати увагу українського народу до дрібних по суті справ кооперації, „ПРОСВІТИ” спортивних товариств, тощо. Український націоналізм бичує усіх тих громадян, які прикривають патріотичними фразами своє шкурництво або відмежуються від громадського життя і стараються жити згідно з відомою на Україні протинаціональною засадою „моя хата з краю”. Підчас німецької окупації український націоналізм вів боротьбу проти таких вислужників гітлерівським окупантам, як Кубійович і Ко в Галичині, Штепа в Києві.

... відношення до других народів український націоналізм визначає одним єдиним критерієм: визнають вони право українського народу на самостійне державне існування, ставляться позитивно до визвольних змагань українського народу чи ні. Лише при умові позитивного ставлення до українського народу чи чужонаціональних політичних рухів до справи самої України український націоналізм входить з ними (в разі позитивного ставлення) в які-небудь стосунки. У випадку, коли ці народи чи політичні рухи займають негативне становище до справи самостійності українського народу, український націоналізм трактує їх як ворогів.

Український націоналізм ніколи не ішов на жодні поступки окупантам, не робив жодних поступок на жодне часткове лише, половинчате розв'язування української справи з боку окупантів чи всяких інших чужих сил. Український націоналізм проти всяких автономій, „союзних республік“, „федеративних держав“, „федеративної України з Росією“, проголошену гетьманською владою в 1918 р., крім усього іншого, український націоналізм побачив як ворожий рух. Український націоналізм вестиме боротьбу до тих пір, поки український народ не здобуде насправду повної політичної і культурної самостійності.

Український націоналізм ставився до ОУН в питанні Соборності. Український націоналізм завжди якнайвиразніше підкреслює, що він бореться за побудову самостійної Держави на всіх українських етнографічних землях. Український націоналізм українського націоналізму соборницькому принципу ставився до ОУН і всією дотеперішньою діяльністю ОУН. В Проводі ОУН завжди і впродовж своїх представників всі українські землі України також завжди намагалася організувати боротьбу на всіх, без винятку, українських землях. Цю боротьбу вона організувала і в Західній Україні під польською окупацією і на Буковині під румунською окупацією і на Закарпатті в межах ЧСР, і на СУЗ під большевицькою окупацією. Боротьбу на всіх, без винятку, українських землях організує ОУН сьогодні. В її лавах сьогодні борються і західні українці, і східні українці, і буковинці, і закарпатці. Можна просто сказати, що ОУН — перша і єдина дійсно соборницька політична організація українського народу.

Ідея УССД, що її українські націоналісти визнають активно і в боротьбі за здійснення якої вони проявляють сувору принциповість — це перший найважливіший елемент революційності українського націоналізму.

*

Оскільки революційною метою є друга мета українського націоналізму — духовне переродження українського народу?

Щоб відповісти на це питання, нам треба коротко з'ясувати собі, якою була духовність більшої частини українського народу в період виникнення українського націоналізму, тобто кількадесят років тому назад, і якою вона є деякої частини народу є ще сьогодні.

Довгі сторіччя окупантського гніту і експлуатації, довгі сторіччя де націоналізаційної політики російських, польських і австро-німецьких імперіялістів дуже викривили, скалічили духовність українського народу.

Російські, польські, австро-німецькі імперіялісти закладали на українських землях свої школи, не давали змоги українському народові учитися рідною мовою, вчитися історії України, переслідували українську науку поширювали брехливі погляди про те, що український народ ніколи не мав самостійним державним життям, заперечували національну окремішність українського народу, прищиплювали йому російський, польський, австрійський патріотизм. В наслідок цього пересічний українець в к. Росії чи Австро-Угорщині був національно малосвідомий. Він не знав часто, хто такий його народ, хто такий під національним оглядом він самий. Українець — російський чи австрійський патріот — відоме явище на Україні перед 1914 р., Українці „малороси“ були взірцем хоробрости у боротьбі за „царя і атечество“ в к. царській Росії. Українці — рутенці були зразком вірности Габсбургам у к. Австро-Угорщині. Серед заможних, освічених верств українського народу цей брак національної свідомости проявлявся у тяжінні до російської, польської чи німецької культури, в їхній вірності, взірцево-льояльній службі державам-гнобителям українського народу, а нерідко і в прямому ренегатстві, в одвертому переході на бік наци-гнобителя — на бік росіян чи поляків.

Воспитанкова неволя негативно відбилася не лише у сфері національної свідомости. Вона також привела до виразного притуплення серед української інтелігенції з-перед 1914 р. і національного інстинкту. Це притуплення національного інстинкту в українській інтелігенції з-перед 1914 р. відбилася в її захопленні соціалістичним несвітцтвом у її неспроможності зрозуміти, що Україна може і повинна існувати окремо від Росії, в її захопленні у її „федеративних“ автономічних ідеях. Чейже відомо, що і найпереховіші представники української інтелігенції з останньої чверті XIX-го ст., як Драгоманів, такі представники української інтелігенції першого визвольного змагання як Винниченко, а через деякий час і Гриньківський, хотіли бачити Україну лише в федеративному зв'язку з Росією, не хотіли для неї нічого більше як лише автономії навіть в складі Росії. Росія довго розпалася. Відомо також, скільки української інтелігенції цього часу присвячувала уваги справі всесвітньої революції, як вона у своїй діяльності в'язалася „інтересами пролетариату“, „інтересами російської демократії“. Замість того, щоб використати найвищайшню вигідну обстановку передовсім для вибудовування українського народу. Серед української інтелігенції цього часу було цілком протилежне явище до того, як було серед російської інтелігенції. Російська інтелігенція, маючи сильно розвинутий національний інстинкт, філістичні погляди вміла погодити навіть із своїм націоналізмом і використала їх для справи національного відродження.

ідеї. Українській же інтелігенції її соціалістичні погляди перешкодили стати на самостійницький ґрунт і в наслідку того перешкодили розв'язати справу визволення українського народу в рр. 1917-1918. Це було хібною в принципі становища української інтелігенції 1917-1918 року можна пояснювати, нпр. її політичною невиробленістю. Коли йдеться про федеративну платформу то в своїх окремих конкретних випадках (переговори з російським Тимчасовим Урядом, переговори з більшовицькою революцією, переговори в Бересті) вона проявляла певну політичну виробленість, величезні політичні здібності, політичну орієнтацію. Неспроможність української інтелігенції стати на самостійницьку платформу можна пояснити лише самотньою відсутністю інстинкту — того інстинкту, який кожен народ має. Українська інтелігенція не мала позбавила її його довголітнім вихованням. Вона побороювала прояви цього інстинкту і серед українського народу, який цей інстинкт зберіг.

Важливими рисами української духовності, що виникли в наслідку довголітньої неволі і що їх можна було спостерігати в деякій частині українського суспільства, було брак зацікавлення громадськими загальнонаціональними проблемами, матеріалізм у щоденному житті, загуміненість деяких груп українського громадянства, „хуторянство“, в цілому української духовності Донцов, невміння думати національними громадськими категоріями, неспроможність підняти загальнонаціональних інтересів і ідеалів. Ще донедавна в деякій частині української суспільності було збирати мабуть не журитися тим, що діється з усім народом, не думати про боротьбу, а лише дивитися, якби краще забезпечити себе в особистому житті, замикалася в колі інтересів лише своєї родини, своєї „хуторяни“, а цими інтересами були інтереси відсталих греків і дрібних міщуків. Часто ці „хуторяни“ були по-своєму і патріотами, вони жили в тісній співпраці з усією українською нацією, українські шаравари і вишиванку сорочку, український борщ і гонимі. На цьому і кінчилася їхня „Україна“ і їхній „патріотизм“. Вся проблема українства зводилася у них до проблеми збереження традиційного українського побуту. Що обов'язком кожного українця є оглядатися на те, що діється з усім народом, що бути патріотом, значить боротися активно за справу визволення українського народу, — так серед цієї частини громадянства ніхто не думав.

В наслідку довголітньої неволі почали проявлятися в українських мас і такі негативні риси характеру, як пасивність, кмітизм, покірність перед чужою силою, зневіра у власні сили. Українець бичований через довгі роки батогом окупанта, доволі при звичався до цих ударів і щоразу протестував проти них. Щораз більше погоджувався з своєю

долею мученика. Єдиним протестом стало сльозливе варікання, плач або лише глуха, глибоко захована ненависть. Щораз частішою появою серед українського народу став тип безвільний, малоактивний тип, здібний лише терпіти, а не боротися, протиставитися злу, іти на зудар з життям, з обставинами. Деяка частина українського народу навчилася коритися перед силою окупанта і рівночасно не бачила жодної можливості боротися з цією силою самому українському народові.

Боліючи таким станом серед своїх сучасників, ще Леся Українка гірко писала: „Так, ми раби, немає гірших в світі“. Національно малосвідомий, з притупленим національним інстинктом, загумінений, без віри у власний народ, — ось поширений донедавна і що подекуди живий сьогодні духовний тип українця. Зрозуміло, що не можна було думати про якунебудь боротьбу за власну державу, не очистивши з негативних нашарувань, ґрунтовно не відродивши психіки народу, не виховавши в нього нових моральних якостей. Треба було, одне слово, перше, ніж думати про політичну революцію, доклати революцію в духовості народу.

За таку роботу взявся саме український націоналізм. Типові національно-несвідомого „малороса“, „хахла“, „рутеня“ український націоналізм протиставляє тип гарячого українського патріота, який знає славу України, гордиться нею і для якого „добро української нації — найвищий наказ“. Переінтелектуалізованому і, в наслідку того, захопленому пессимістичними ідеями, універсалізмом, з притупленим національним інстинктом типові українського інтелігента український націоналізм протиставляє тип освіченого українця, який глибоко вріс в український ґрунт, в українську національну стихію, який гостро відчуває найглибші пориви українських народніх мас, зосереджує у собі найглибший український національний патос, який діє, керуючись саме національним інстинктом і українського „хуторянина“, який живе лише шкурними інтересами власного подвір'ячка, український націоналізм протиставляє тип, здібний захопитися і боротися за загальнонаціональні цілі, боротися безкоштовно, боротися завзято, боротися не на життя, а на смерть. Український націоналізм кличе не коритися перед силою, не плазувати перед „сильнішою силою“, не давати знущатися над своєю ні особистою, ні національною, бо це — негідне людини, бо це — рабство, але відважно, мужньо скрізь виступати проти насильства, скрізь відважно боронити національну честь і гідність. Український націоналізм бичує всіх, хто без протесту зносить найжорстокіші знущання, дозволяють окупувати собі в обличчя. Український націоналізм кличе до активної боротьби за наші національні права, в обороні нашої національної гідності в кожному місці і в кожний час.

За духовне відродження українського народу на основному напрямку українського націоналізму дала свої позитивні наслідки. Український народ, природно обдарований високими моральними якостями,

...и скоро віднаходити себе. Психіка українського народу після першої світової війни почала розвиватися від тих негативних напруг, які були в ній у період російської і денационалізаційної політики радянців. Сьогодні ми маємо досить значної частини українського народу характеру, який є національно-малосвідомий, не тип радянського патріота, тип фанатичного патріота, який своїм життям підтверджує, що для нього дійсно „добро переможе зло“.

Було б помилково, однак, думати, що боротьба українського націоналізму за духовне відродження свого народу сьогодні закінчена. Перед українським націоналізмом і його гостротою стоїть сьогодні завдання ліквідувати всі ці жорстокі процеси, що їх у духовності українського народу викликало майже 10 років панування більшовицьких імперіялістів на Україні.

Які ж наслідки? Що негативне є у певній частині сьогоднішнього східньо-українського громадянства?

[illegible]

Дуже вкорішений погляд східньо-українського громадянства погляд про те, що Україна може жити лише в складі Советського Союзу, лише в союзі з Росією. Більшість поширюють цей погляд з ясно означеною метою: підірвати серед українського народу ґрунт для самостійницької ідеї, показати цю ідею шкідливою, небезпечною для українського народу тому, що, мовляв, відірвання України від Росії загрожує Україні залябленням чужоземними інтересами, а деяка легковірна частина позбавлена національного інстинкту частина східньо-українського громадянства в це серйозно вірить. Як колись, в 1917—18 рр., українська інтелігенція своїм фетишем зробила „інтереси російської демократії“, „інтереси російської революції“, так тепер деяка частина східньо-української інтелігенції своїм фетишем зробила „інтереси Советського Союзу“. Замість

думати, передусім, українськими категоріями, ця частина східньо-української інтелігенції думає насамперед всесоюзними категоріями. Звикла через довгі сторіччя бачити Україну в складі російської імперії, звикла працювати на просторах цієї імперії, деяка частина східньо-української суспільности (передусім інтелігенція) любить цю великопростірність і самотійницькі змагання українського народу схильна розглядати як „принципіальну обмеженість“, „українську загумінковість“. Ця частина українського суспільства не бачить того, що російський імперіялізм — найбільший ворог українського народу, не бачить того, що Сибір, Середня Азія — оце саме імперіяльні російські простори — це одне величезне, жахливе цвинтарище українського народу, не розуміє того, що праця на Далекому Сході — це ніщо інше як заслання, каторга, не бачить і не розуміє того, що Україна має усі — економічні, геополітичні, духовно-моральні, культурні передпосилки до того, щоб бути самостійною, не бачить і не розуміє того, що лише відокремившись від Росії, український народ заживе справді щасливим, справді заможним життям. Оця любов до великопростірности російської імперії, оце нерозуміння того, що Україна може існувати цілком добре, будучи відокремленою від Росії, оцей „всесоюзний комплекс“ — це, поруч „совєтського“ патріотизму, один з найпоширеніших і найнегативніших наслідків довговікового поневолення України колись царською, а тепер більшовицькою Росією.

Негативною рисою духовності деякої частини східньо-українського суспільства є сліпий страх перед НКВД, переоцінювання сили і спроможності більшовицького режиму. Значна частина східніх українців вважає, що боротьба з більшовицьким режимом взагалі не можлива. „Все знайдуть, все розкриють, наші зрадять, всіх НКВД знищить” — так дуже часто розуміє східній українець, який перейшов кільканадцятирічну практику більшовицького терористичного режиму. Його опанував панічний страх перед НКВД. Цей страх паралізує, чи, просто, робить у нього неможливим усякий спротив, усяку протирежимну боротьбу.

Терор, переслідування, невдачі протирежимної боротьби стали причиною того, що в деякій частині східно-українського громадянства можна сьогодні спостерігати песимістичний фаталізм, покірність перед, навіть найгіршою, долею, цілковиту зневіру у власні сили українського народу. Деяка частина східних українців погоджується з хибною думкою, що сама доля призначила українському народові постійну неволю, постійні знущання, терпіння, нужду. Активна боротьба проти окупанта за своє визволення, погляд про те, що дотепер український народ терпить лише тому, що він замало боровся за свою самостійність — такі речі для цієї частини українського суспільства стають щораз більше чужі.

Загально поширеною рисою серед східньо-української інтелігенції є її тяжіння до російської культури, її захоплення цією культурою. При цьому ми підкреслимо, що ми далекі від того, щоб заперечувати об'єктивний

культурний доробок росіян, щоб відмовляти російській культурі всякої вартості. Нам ідеться лише про те, що деяка частина сьогодишньої східно-української інтелігенції попадає в надмірне захоплення російською культурою і в той же час легковажить свою українську культуру. У наслідку цього захоплення російською культурою можна часто почути від східно-українського інтелігента, що він воліє розмовляти російською мовою, а не українською тому, що російська мова „культурніша“, що він воліє читати по-російськи, ніж по-українськи, тому що „стиль російської мови ясніший“, „більше вироблений“. Що ви воте, нарешті, Пушкіна ніж Шевченка, що Пушкін — це „фактично великий поет“ а Шевченко лише тим великий, що „національний“, український. Так може подумати лише людина, скалічена під національним поглядом, людина скалічена національного інстинкту. І такими скаліченими під національним оглядом людьми є ті східно-українські інтелігенти, які воліють розмовляти по-російськи, ніж по-українськи, які захоплюються Пушкіним і легковажать Шевченка.

Боротьба з усіма тими негативами, що появилися у духовості деякої частини українського народу в наслідку большевицької протинаціональної політики, — найважливіше і одне з найкращих завдань українського націоналістичного руху сьогодні. Типові „совєтського“ патріота треба протиставити тип патріота українського. На місце „всесоюзного комплексу“ треба принести переконання, що Україна може і повинна бути самостійна, що СРСР повинен і мусить бути перебудований на принципі дійсного, а не формального лише, самовизначення народів. На прикладі боротьби УПА і ОУН треба східно-українському громадянству показати, що боротьба з НКВД можлива, що там, де є добра організація, колаборація НКВД не може бути знайдена, нічого зробити. Треба цілковито розбити міт про німощі, непереможність НКВД і прищепити переконання, що боротьба з НКВД цілком можлива і посилення для українського народу. Песимістичному факлізмові, пасивності мучеників, треба протиставити здоровий оптимізм заснований на факті постійного росту українського самостійницького руху на факт, щораз більшого розхитування большевицького режиму. Треба також розбити єдине захоплення російською культурою, зокрема російською мовою і літературою. На їх місце повинні прийти якнайвищі цінності: рідна мова, рідна література, рідна історія.

Мабуть, у жодному народі національна революція не лишила таких жахливих наслідків, як українському народові. Тому також, мабуть, жодний національно-визвольний рух не мусів привертати стільки уваги справі відродження національної духовності скільки присвячував дотепер і це мусить привертати у майбутньому український націоналістичний рух. І саме цим моментом дуже істотно відрізняє український націоналізм від національно-визвольних рухів інших народів. Про це треба пам'ятати

обов'язково сьогодні. Останні роки увагу ОУН майже повністю заабсорбувала збройна і політична боротьба проти большевицьких окупантів. В наслідку цього де в кого може постати неправильне уявлення про те, що націоналістичний рух — це лише політичний рух. Так тлумачити характер українського націоналізму означає зужувати націоналістичний рух, відкидати з нього значну частину його змісту. В українських умовах український націоналізм вишик і діє — це ми для підкреслення повторяємо ще раз — також як духовно-світоглядний рух. Боротьбі за духовне перебудження українського народу український націоналізм майже повністю присвятив перші роки свого існування. Боротьбу за духовне переродження українського народу веде український націоналізм і сьогодні. Беручи на увагу ті жахливі наслідки, які в досить значній частині українського народу залишила багаторічна большевицька окупація, можемо сказати, що боротьбу за духовне відродження українського народу український націоналізм мусить і буде вести ще довгі роки в майбутньому. Ця боротьба в деяких випадках мусить попереджувати політичну боротьбу і в українських умовах завжди мусить йти паралельно з нею. Боротьба за духовне відродження українського народу буде вестися і в умовах Української Самостійної Держави.

До духовного відродження українського народу український націоналізм вважає в основному шляхом активного включування українських мас у безпосередню протиокупантську боротьбу. Саме таку мету, крім всього іншого, переслідувала ОУН, організовуючи різні акції в період до 1939 р. Для такої мети, крім усього іншого, переслідував український націоналістичний рух, коли почав розгортати масово повстанську боротьбу в 1942 і 1943 рр.

В наслідку включення мас до активної збройної боротьби проти гітлерівських і большевицьких окупантів надзвичайно піднеслася національна свідомість українського народу на всіх теренах дій УПА. Зокрема, в наслідку повстанської боротьби зросла національна свідомість українців мас у таких глухих кутках України, як Полісся, Холмщина, Лемківщина. Щоб досягнути такого стану національної свідомості, який є у нас на теренах сьогодні, шляхом культурно-освітньої легальної діяльності, треба було б цілих десятирок років. Тимчасом український націоналістичний рух доконав цього впродовж 2—3 років. У вогні безпосередньої боротьби, в повстанських відділах, у підпіллі кустється тип українця, який раніше не мав спільного з колишнім українцем-рабом Москви чи Варшави, кустється той новий тип української людини, який ціною власної крові здобуде Україні світле майбутнє.

Боротьба за відродження духовності українського народу — боротьба за викорчування рабської психіки і культивування в українському народі психіки вільного господаря на своїй землі, психіки фанатичного борця за справу Самостійної України, — другий важливий елемент револю-

ційності українського націоналізму. Ця боротьба також значно поширює поняття українського націоналізму поза поняття звичайного політичного руху.

II

Український націоналістичний рух є революційний рух також з огляду на методи, застосовані ним у боротьбі за УССД.

Український націоналізм у своїй боротьбі за УССД застосовує радикальні, насильницькі методи, не зважаючи цілком на те, що ці методи цілком суперечать законам окупантської держави і цими законами суворо переслідуються.

Основні сили окупанта, за допомогою яких він тримає українські землі в неволі, — це, передусім, його збройні сили: армія, поліція і всі інші озброєні загони, що ними окупант розпоряджається. За допомогою цих збройних сил, тобто насильно, окупант і знищував українські землі. З насильством окупанта український народ може успішно боротися лише застосовуючи і з свого боку насильство. Український націоналізм вважає, що оскільки основним засобом завоювання українських земель окупантом була війна насильством, оскільки основним засобом визволення українського народу також мусить бути війна з цим же розумінні цього слова. А війна — це саме така форма боротьби в якій усе вирішується за допомогою сили.

Український націоналізм вважає себе в стані постійної війни з окупантом. Свій натиск на окупантський режим він або посилює, або послаблює, залежно від обстановки. Ником, однак, він його не припиняє цілком. Перед 1939 р український націоналізм боровся з окупантом шляхом саботажу, атентатів, збройних нападів на різні установи, фізичним знищенням і найбільш порожніх визвольних боротьбі українського народу чужинських елементів. У період другої світової війни український націоналізм перейшов до організування масової збройної повстанської боротьби. В 1939 р у період польсько-німецької війни ОУН організовувала збройні відділи для боротьби з польськими окупантами. В 1942—44 рр. ОУН прийняла якнайактивнішу участь у організуванні УПА. В УПА знайшлися тисячі українців без огляду на їх політичні переконання. Єдиною умовою для кожного учасника УПА є визнання ідеї Самостійної України. В 1942—44 рр. УПА веде партизанську боротьбу проти гітлерівських окупантів. Сьогодні вона веде партизанську боротьбу проти большевицьких загарбників.

Між силами, що ними розпоряджаються окупанти українських земель і силами поневоленого українського народу існує величезна нерівність. Окупант завжди має по своєму боцві величезну перевагу. Ця перевага полягає у тому, що він розпоряджається вже готовою армією, поліцією і всі-

маючи тими матеріальними засобами, що їх йому дає сучасна техніка і державна організація. Зрозуміло, що при цій нерівності сил не може бути мови про боротьбу одверту, „фронтону“, про таку, якою є саме війна в звичайному значінні цього слова. Всякий одвертий виступ українського народу в мирних умовах окупант був би в стані здусити без більших труднощів. Щоб добитися деякого вирівнювання сил, щоб збільшити шанси на успіх у своїй боротьбі, український націоналізм примінює методу підпільної боротьби. ОУН побудована і діє як суворо підпільна організація. Вже майже 20-річний досвід існування ОУН (а перед нею досвід існування ВВ) показує, що підпілля є силою, з якою окупанти, не зважаючи на свою свою перевагу, ніяк не можуть собі дати ради. Не могли собі дати ради з ОУН польські окупанти, не могли дати ради з нею гітлерівці, не могли собі поради з ОУН і НКВД. Підпілля, конспірація, насильницькі методи боротьби роблять ОУН незнищимою, непоборною, а для ворога — найгрізнішою силою. Ворог-окупант зазнає ударів і не знає, хто ці удари йому наносить: не бачить конкретних виконавців атентатів, організаторів саботажу, учасників збройних нападів. Він може сподіватися і знати, що удару завдає йому саме ОУН. Але що це є для ворога ОУН, коли ці пими трьома буквами, пенанвисними і страшними для нього, він не бачить конкретних людей? Що варті в такому випадку всі закони окупанта, його тюрми, його прокуратори, його НКВД, коли він не знає (якщо не зловить) тих, які завдають йому ударів?

ОУН є авангард українського народу в його безперервно триваючій визвольній боротьбі проти окупанта. Маючи проти себе таку силу, як окупантська державна машина, яка в випадку окупантів України є, звичайно, більша, як яканебудь інша держава світу, воєнною машиною, ОУН мусить бути побудована на принципі воєнської дисципліни. Наказ провідників усіх штаблів мусить бути безумовно виконуваний усіми членами організації, підпорядкованими даному провідникові. Сувора дисципліна, яка зобов'язує всіх членів без винятку, робить з ОУН дійсно ударну, бойову силу, здібну діяти скоро, певно і з успіхом. Це підтверджується усім досвідом існування ОУН. Якщо б в ОУН не зобов'язувала сувора дисципліна, якщо б накази провідників не мусили бути безумовно виконуваними, вона не могла б навіть і мріяти про який небудь успіх у своїй важкій боротьбі з озброєним від стіп до голови окупантом.

Український націоналізм відкидає виключно легальні, законні методи боротьби як основні методи боротьби за УССД. Легальна, законна боротьба проти окупанта рідко буває для нього грізна. Діючи легально не можна завдати окупантові кілька небудь відчутних ударів, не можна ніде серйозніше надшарпнути його сили. Окупант встановлює завжди такі закони, які вигідні лише йому і більше нікому. Всяка „законна боротьба“ є завжди маскуванням фактичної співпраці з окупантами, уголівства з ними. Тому український націоналізм також відкидає методу лише парля-

ментарної чи дипломатичної боротьби за Самостійну Україну як основну методу визвольної боротьби. Не в парламентах держав-окупантів, не в кабінетах дипломатів буде в основному вирішуватися доля України, а в боях на території України: в українських селах і містах, в українських лісах і степах. На цій основі український націоналізм поборював перед 1939 р. українські легальні галицькі партії і табір УНР. Галицькі легальні політичні партії стояли на становищі легальної, парламентської боротьби за самостійність. По суті ці партії, не організовуючи мас на безпосередню активну боротьбу, співпрацювали з окупантами. Вони створювали й поширювали серед народу ілюзію, що є можливе якесь мирне співжиття поневоленого народу з окупантами і що можна „боротися“, ніде по суті не наступаючи, ніде по суті не б'ючи окупанта. Така ілюзія приспорила чуйність мас, демобілізувала народ і полегшувала панування польських окупантів на ЗУЗ. Табір УНР обмежувався по суті лише слабкою дипломатичною боротьбою за Самостійну Україну на міжнародньому полі. Ця акція не дала (тому, що не могла дати) жодних позитивних наслідків. Дипломатія тоді може мати успіх, коли опирається на конкретну силу. Цією силою в українських умовах може бути лише боротьба українського народу на землях. Коли такої боротьби немає, то наголошувати на важливості і необхідності дипломатичної акції означає підсувати народові помилкову думку про те, що ще якийсь інший шлях веде до визволення, крім шляху революційної боротьби, означає, отже, демобілізувати народ, опортунізувати його.

Український націоналізм також відкидає погляд про те, що самостійність українського народу прийде як наслідок „органічної“, мирної, „автоматичної“ його еволюції. Представники цього „еволюційного“ погляду заперечували доцільність революційної боротьби, вказуючи на те, що український народ ще у багатьох відношеннях слабкий. Вони твердили, що не можна ставити перед народом завеликих цілей, якщо він до них ще недоріс: самостійність прийде автоматично, якщо народ до неї цілковито дозріє. Тому вони як першочергове завдання ставили перед українським народом т. зв. органічну працю на всіх ділянках національного життя культурно-освітній, економічній, політичній. Як першочергове завдання вони ставили також боротьбу (очевидно, мирну) за суспільну перебудову українського народу на ЗУЗ (збільшення українського елементу в містах). Український націоналізм вважає цей погляд неправильним. Український народ, будучи поневолений політично, ніколи не зможе в усіх відношеннях піднятися до рівня державного народу. Якщо дотепер політична неволя мала той єдиний наслідок, що лише скалічила український народ і духовно, і суспільно, і політично, що лише злихнула український народ на дно економічної нужди, — то на якій основі можна твердити, що в майбутньому буде інакше, що в майбутньому в реліквіях окупантських держав український народ зможе розвиватися? Український націоналізм угажує,

що першою передумовою розвитку українського народу є здобуття політичної незалежності тобто побудова незалежної держави. Тому також український націоналізм боротьбу за Самостійну Українську Державу робить найважливішим завданням українського народу під сучасну пору. Чим скорше український народ опиниться у власній самостійній державі, тим скорше він зліквідує у себе всі наслідки неволі і підійметься до рівня найкультурніших народів. Найскорше український народ здобуде державу шляхом безпосередньої масової протиокупантської боротьби всіми засобами, які він може мати в своєму розпорядженні. Організація такої боротьби — перше і невідкладне завдання українського народу. Теорія про автоматичність поступу, теорія про самостійність, як неминучий наслідок цього поступу — цілком безглузда. Немає в історії ні одного випадку, аби якийсь поневолений народ визволювався „автоматично“, без повстань, без збройної боротьби, без жертв, без намагання визволитися за ціну чого б то не було.

Окремо треба відмітити, що в умовах терористичного режиму в СРСР не може бути й мови про жодну іншу протирежимну боротьбу, крім насильницької, підпільної боротьби. В СРСР не існують жодні громадянські права, не існує жодна демократія, не існує жодний парламент. Всі протирежимні чи хочби опозиційні рухи в СРСР НКВД вещадию знищує. Про це свідчить ліквідація усіх опозицій в СРСР. Протибольшевицькі організації в СРСР — якщо вони не мають охоти добровільно класти голови під енкаведієвський топір — можуть існувати лише підпільно, застосовуючи найсучаснішу конспірацію й організовуючи збройну самооборону перед НКВД. Тому то й усі члени ОУН, всі українські підпільники мусять бути озброєні, інакше — ОУН не втрималася б у більшовицькій дійсності ні року.

Радикальність, насильницький характер метод нашої боротьби проти окупантів, визнання нами того, що найважливішим завданням українського народу під сучасну пору є організація масової безпосередньої нещадної боротьби за національне визволення, боротьби всіми засобами, які є в нашому розпорядженні, — третій елемент революційності українського націоналізму.

✱

Український націоналізм вважає, що основною силою, за допомогою якої він здобуде УСРД, є український народ, народні українські маси.

Щоб зрозуміти цю справу, ми спитаємо: чи могло б бути інакше? Чи український націоналізм міг би розраховувати в своїй боротьбі на щось інше, як український народ? Так, могло б бути інакше. Український націоналізм міг би піти, напр., за прикладом деяких інших сучасних національно-визвольних рухів, які основною силою, що на неї вони розраховують у своїй боротьбі, вважають допомогу других держав, отже, силу своїх

можливих союзників. На допомогу чужих країн, на допомогу Англії, Франції, США розраховують, нпр., польські незалежницькі організації. Український націоналізм за прикладом деяких політичних рухів міг би розраховувати також лише на якісь окремі суспільні класи чи групи українського народу (нпр., на інтелігенцію чи втягалі лише на місто). Так було у випадку польських визвольних рухів у XIX ст. Польські повстання у 1830 і 1863 рр. спиралися лише на польську шляхту. Польські селяне і міщанство не брали в цих повстаннях майже жодної участі. Деякі протибольшевицькі партії у Польщі, Румунії, Болгарії в основному спираються лише на інтелігенцію. СВУ опиралася головню на інтелігенцію, інтелігентську молодь. У випадку українського націоналістичного руху є інакше. Український націоналістичний рух основною силою, за допомогою якої він побудує Українську Самостійну Державу, уважає весь український народ, найширші українські народні маси.

Ставлячи на український народ як основну силу національно-визвольної боротьби, український націоналізм виходить із таких заłożeń:

1. Справді самостійну державу український народ може побудувати лише власними силами. Всі народи, які допомагають другим народам у їхній боротьбі, кажуть собі за це здорово платити. Жодний народ дотепер не помагав другому народові з самих лише приятельських симпатій до нього. Зокрема дорого приходилося платити за „допомогу” других держав поневоленим народам, якщо вони з такої допомоги користали в період своєї визвольної боротьби. Така „допомога” занадто дорого обходилася поневоленій народ до повного узалежнення від свого протектора (Болгарію і Сербію від Росії, Грецію від Англії).

2. Держава для українського народу не є якимось абсолютом, не є цінністю самою в собі. Вона є основною метою боротьби українського націоналізму, остільки, оскільки вона є першою і необхідною передумовою відродження українського народу, першою і необхідною передумовою повного всебічного розвитку всіх творчих сил українського народу. Найвищим абсолютом для українського націоналізму є український народ. Його добро, його сила. Тому то, як ми про це вже говорили, український націоналізм навіть у період визвольної боротьби присвячує стільки уваги справі духовного відродження українського народу. Якщо, як це показує досвід, духовність народу найкраще і найшвидше відроджується у вогні безпосередньої протиокупантської боротьби, то для руху, який має своєю метою саме духовне відродження народу, логічний висновок такий: включувати в безпосередню боротьбу за національне визволення найширші маси народу для того, щоб відродити їхню духовно-моральну і національну цінність. Це український націоналізм і робить.

3. Розрахування українського націоналізму на народ як на основну силу боротьби за Самостійну Україну дає нам право висновок того, що український народ, здобувши свою самостійну державу, повинен зберегти її власними си-

лами втримає її в майбутньому. Історія знає випадки, коли то народ, опинившись у власній державі в наслідку чужої допомоги, не зміг цієї держави втримати. Так до деякої міри обстоювала справа із польською державою з-перед 1939 р. Історична Польща впала в наслідку занепаду керівної верстви польського народу — польської шляхти. В період бездержавного існування польська шляхта в основному не піднялася із занепаду (вона й не могла піднятися, тому, що була тією суспільною класою, яка в усьому світі заникала). У відношенні за допомогою головно чужої сили польській державі вона захопила, однак, командні становища. Це й було в значній мірі причиною занепаду перед-вересневої Польщі. Якщо зрозумілим може бути те, що Польща, залишена сама собі, не могла встояти проти такої мілітарної сили, якою була гітлерівська Німеччина, то цілком не зрозумілим є те, як така держава, як Польща, могла перестати фактично існувати після перших 3—4 днів польсько-німецької війни. Це певне можна пояснити лише неспроможністю польських правлячих кіл, які цілковито були пересякнуті шляхетчиною, зорганізувати модерну державу. Цим колам удалося здобути державу без більшого зусилля, тому то вони й не були спроможні на більше зусилля, щоб цю державу скріпити, зміцнити. Коли український народ здобуде свою державу власним зусиллям, він її зуміє власним зусиллям і втримати.

4. Українському народові на чужу допомогу розраховувати небезпечно. Ставити в нашої визвольної боротьби на допомогу чужих сил, значить, ставити по суті на невідому силу, на невідому величину. Чужа держава допомагає поневоленому народові лише тоді, коли це їй вигідно. Вона часто погоджується з державою-поневолювачем коштом саме поневоленого народу. Допомога чужої держави визвольній боротьбі поневоленого народу завжди залежить від загальної політичної обстановки в світі. А на цю обстановку поневолений народ в основному впливу не має. Отже, розраховувати на щось, на що не можна мати жодного впливу, — річ безглузда й небезпечна. Єдиною силою, на яку український націоналізм може розраховувати цілком певно, є зорганізований і підготовлений український народ. Цю силу завжди можна точно визначити, вона ніколи не підведе, на ній школи не можна помилитися і через те, опираючись на народ, ніколи не можна програти.

5. Українське питання ще лише недавно вийшло на арену міжнародного життя у світі. Український народ із своєю національно-визвольною боротьбою світові ще мало знавий. Світ цікавиться звичайно тими політичними рухами, які являють собою певну силу. Зацікавлення українською проблемою буде в світі зростати в міру того, як буде рости сила українського національно-визвольного руху, як буде зміцнішати українська національно-визвольна боротьба. Отже, розраховуючи на народ, організовуючи масову боротьбу на Україні, український націоналізм не лише створює найпевніші гарантії справжньої самостійності майбутньої Укра-

їнської Держави, не лише створює гарантії того, що український народ зуміє втримати свою самостійну державу у майбутньому, а й створює передпосилки для зацікавлення світу українською проблемою і проблему вигідної допомоги українському народові з боку держав-ворогів СРСР ставить на реальний ґрунт.

6. 40 мільйоновий народ досить великий, щоб своїми власними силами успішно вести боротьбу з своїми гнобителями за своє визволення. Український націоналістичний рух змагає до збільшення сил українського народу шляхом співпраці з визвольними рухами всіх інших народів, поневолених або загрожених большевистським імперіалізмом.

Те, що український націоналізм розраховує на найширші народні маси як на ту основну силу, за допомогою якої Україна стане самостійною, підтверджується всією дотеперішньою діяльністю ОУН. В ОУН борються десятки тисяч українських селян, робітників і інтелігентів, ОУН завжди працювала і працює серед усіх суспільних класів українського народу. В силу того факту, що сьогодні більшість українського народу становить селянство, сьогодні за свою основну базу на головному терені своїх дій ОУН має село. Опортя українського націоналізму на широкі народні маси дає йому надзвичайну силу і живучість. Вже сьогодні видно, що якщо ворогам не вдасться знищити українського націоналістичного руху, то це треба запланувати лише тій обставині, що український націоналізм запустив свої коріння в найширші маси, тій обставині, що він сидить у гущі народу. Щоб знищити український націоналізм сьогодні, треба було б знищити весь український народ. А це далеко не те, що знищити лише якусь суспільну групу, наприклад. Це приходить важко навіть НКВД. НКВД могло легко знищити СВУ, який одирався лише на інтелігенцію; зліквідувавши кілька осередків у містах, НКВД вже мало зліквідовану всю організацію. З ОУН, яка сидить і діє серед якнайширших народних мас, НКВД далеко важче дати собі раду. Дотеперішній досвід боротьби ОУН, дотеперішні успіхи українського націоналістичного руху доказують, що розрахування українського націоналізму на народ — не лише єдиноможлива в українських умовах, а й єдиноправильна стратегічна концепція визвольної боротьби.

Розраховуючи на народ як на основну силу боротьби за Самостійну Україну, діючи серед найширших народних мас, маючи в своїх лавах представників усіх прошарків українського суспільства, український націоналізм має змогу висловлювати й дійсно висловлює найглибші прагнення якнайширших народних українських мас. Прагнення українського народу є для українського націоналізму найвищим дороговказом у всій його діяльності. Український націоналізм точно сформулював і найповніше висловив ці прагнення у своїй ідеології, у своїй програмі. В наслідок цього він сьогодні й тішиться якнайбільшою популярністю й симпатією найширших українських мас і може цілком розраховувати на їх підтримку.

Розраховування на народ, як на основну силу, за допомогою якої ОУН вибере Україні самостійність, якнайвиірніше і якнайповніше висловлювання прагнень найширших мас українського народу, — четвертий елемент революційності українського націоналізму.

*

Масову протиокупантську боротьбу на українських землях ОУН під керівництвом Степана Бандери намагається організовувати за всяких умов.

Така тактика логічно випливає з вищеперерахованих нами принципів, прийнятих ОУН: переживувати народ шляхом включення його в активну протиокупантську боротьбу, ставити на народ як на основну силу, за допомогою якої побудується Самостійну Україну. ОУН вважає, що саме українські землі є тим тереном, де буде в основному вирішуватися доля України, її бути чи небути. Доля України не буде вирішуватися ні над Сеном, ні над Темзою, ні в Нью-Йорку, а лише над Дніпром, над Дністром, у Києві. Тому саме на українських землях, а не десь інше мусять бути зосереджені сили українського національно-визвольного руху. Ніхто не може точно передбачити, коли може прийти вирішальний момент для визвольної боротьби українського народу. В цей момент ніколи не сміє забракнути на українських землях, потрібних сил. Коли б сталося інакше, коли б у вирішальний момент на українських землях не було потрібних сил для остаточної розправи з окупантами, ніхто і ніщо не врятує нашої визвольної справи за кордоном.

Вірність цієї тактики підтверджується усією діяльністю ОУН. Члени ОУН організовували народ на боротьбу проти загарбників в умовах польської, румунської, большевицької окупації з-перед 1939 р. Члени ОУН під керівництвом Степана Бандери організовували протибольшевицьку боротьбу в умовах першої большевицької окупації ЗУЗ в р. 1939—41. ОУН під керівництвом Степана Бандери зорганізувала масову всенародню боротьбу проти гітлерівських окупантів у рр. 1941—44. ОУН під керівництвом Степана Бандери організовує масову протибольшевицьку боротьбу сьогодні, в умовах нової большевицької окупації України. ОУН є фактично єдиною політичною організацією в Україні, яка завжди, за всяких умов організовувала протиокупантську боротьбу, є єдиною організацією, яка фактично бореться за Самостійну Україну. В умовах польської окупації, як ми про це вже говорили, всі легальні українські партії лише формально боролися за Самостійну Україну. Фактично боротьбу за Самостійну Україну організувала лише ОУН. В умовах першої большевицької окупації всі колишні легальні партії на території ЗУЗ фактично перестали існувати. Залишилася одна ОУН. Такий стан триває аж до сьогодні. І в умовах гітлерівської окупації, і в умовах нинішньої большевицької окупації єдина ОУН була і є спроможна зорганізувати спротив окупантській

політиці фізичного знищення українського народу. Не будь ОУН в останні роки на Україні, окупанти могли б цілком безперешкодно реалізувати свої злочинні плани; український народ в обличчі терористичної політики загарбників був би цілком безбронний. Серед найважчих умов, серед постійного гонення польської поліції, румунської сігурани, німецького гестапо, большевицького НКВД, серед неймовірного терору члени ОУН виконують свої важкі обов'язки організаторів визвольної боротьби українського народу. На цьому шляху не захитують ОУН жодні жертви жодні труднощі. Іти в гущу народу, бути разом з ним, терпіти разом з народом усі злидні, усі переслідування, йти попереду в протиокупантській боротьбі, бути з народом завжди, за всяких умов, ніколи хоч би як було важко, його не залишати — так розуміє свій відповідальний обов'язок ОУН під керівництвом Степана Бандери, так розуміють свої обов'язки всі члени ОУН, всі українські підпільники.

ОУН завжди підкреслює, що вона бореться не за Україну для себе, а за Україну для українського народу. Так розуміючи свої завдання — ніколи не залишати українського народу, бути завжди з ним — ОУН, водночас, не має жодних претензій щодо своїх прав у майбутньому, не має жодних претензій, нпр., на монополію на становищі у майбутній українській державі. Що ОУН дійсно стоїть на такому становищі, підтверджується найкраще політикою ОУН в 1941 р. у період творення Уряду у Львові, підтверджується політикою ОУН щодо УГВР. В 1941 р. до складу твореного Уряду ОУН втягнула представників різних політичних українських напрямів і середовищ. Уряд, утворений у Львові, в 1941 р., був дійсно всенародним, представницьким Урядом українського народу (за планом ОУН, до складу цього уряду в найближчий час мали ввійти також представники СУЗ). ОУН під керівництвом Степана Бандери завжди змагала до об'єднання всіх сил українського народу на платформі активної протиокупантської боротьби за Самостійну Україну, завжди змагала до утворення всеукраїнського національного представництва і керівництва визвольною боротьбою. Це змагання ОУН дало свої наслідки. В 1944 р. утворилася Українська Головна Визвольна Рада (УГВР). Вона являється найвищим керівним і представницьким органом українського народу в час його визвольної боротьби. ОУН цілковито підпорядковувалася цьому загально-національному органу і лояльно виконує усі його постанови. Безінтересовно і найактивніше служить справі визволення українського народу — так розуміє свій обов'язок перед історією ОУН.

Організування протиокупантської боротьби на українських землях за всяких умов, погляд, що українські землі є вирішальним тереном боротьби за УССД, — п'ятий елемент революційності українського націоналізму.

✱

У своїй програмі ОУН орієнтується на найновіші, найсередовіші досягнення сучасних суспільно-економічних наук і на досвід практичної, як внутрішньої так і міжнародної політики.

Ми вже говорили, що український націоналізм стоїть на становищі безкласового суспільства в майбутній Українській Державі. Основою цього суспільного ладу, що при ньому не існуватиме експлуатації людини людиною, буде суспільна власність на знаряддя й засоби виробництва. Практично це означає, що в майбутній українській державі велика промисловість, велика торгівля, банки будуть національно-державною власністю, а дрібна промисловість, дрібна торгівля — громадсько-кооперативною. В Українській Державі допускатиметься індивідуальне або колективне залежності від волі населення, землекористування. У програмі ОУН говориться, що найвищим обов'язком влади в Українській Державі буде служити інтересам народу. „Не маючи загарбницьких цілей, не маючи поцелованих країн і пригноблених народів у своїй державі, народна влада України не витрачатиме часу, енергії та коштів на творення апарату гноблення. Українська народна влада всі економічні ресурси і всю людську енергію спрямує на побудову нового державного порядку, справедливого соціального ладу, на економічне будівництво країни, на культурне піднесення народу“ (програм. Постанови III-го НРЧОУН). Коротко, ОУН бореться за „повне визволення українського народу з-під московсько-большевицького ярма за побудову УССД без поміщиків, капіталістів та без большевицьких комісарів, енкаведистів і партійних паразитів“ (там же).

Чому ОУН є за принцип суспільної власності на знаряддя й засоби виробництва, тобто чому вона є за національно-державну або громадсько-кооперативну власність у промисловості, банковості, торгівлі (передбачається також дрібна приватна торгівля)?

Як показує досвід, принцип приватної власності і необмеженої економічної свободи, обов'язуючі при капіталістичній системі, doprowadив до виникнення величезної економічної нерівності між капіталістами і працюючими. Працюючі маси опинилися при капіталізмі на становищі виснажених економічно і безсильних політично громадян. Це doprowadило до гострої міжкласової боротьби: робітники і селянство борються за покращання свого економічного становища, а буржуазія боронить своє панівне економічне становище. Не треба хіба окремо доказувати, що класова боротьба дуже небезпечна для народу. Вона його руйнує, розкладає, загрожує втратою незалежності. Таке становище, при якому одні суспільні класи багатіють, і живуть у достатках, а інші голодують, перебувають у нужді, і то з тієї лише причини, що, крім власних рук, власної фізичної сили, нічим більше не розпоряджаються, — таке становище є цілком суперечне поняттю соціальної справедливості, національної солідарності, таке становище є, об'єктивно беручи справу, ненормальне. Радикально

змінити цю справу можна лише шляхом націоналізації (удержавлення) промисловості, банків, торгівлі. Український націоналізм хоче забезпечити всьому народові відповідно високий життєвий рівень. Український націоналізм не хоче, щоб серед українського народу були експлуататори й експлуатовані, не хоче, щоб український народ роздирали класова боротьба. А що єдиним засобом позбавлення такого небезпечного стану є усунування всіх галузей народного господарства, тому то він і прийняв цей принцип як основу суспільно-економічного ладу в майбутній Українській Державі.

Капіталізм, тобто той лад, що опертий на принципі приватної власності і необмеженої економічної свободи, крім того, що допроваджує до виникнення класових антагонізмів і викликає класову боротьбу, має ще інші темні боки. Економічне життя при капіталістичній системі розвивається стихійно. В наслідку цього доходить до частих економічних криз, які викликають, у свою чергу, нужду широких народніх мас, економічний занепад, фінансові труднощі. Економічні кризи — одне з найбільших нещастів сучасного людства. Вони, подібно як і війна, спихають часто народи на дно нужди, допроваджують мільйони людей у світі до величезного зубожіння. Один із засобів недопустити до криз є впровадити в економічне життя плановість, організовувати планове виробництво й розподіл продукції. Плановість продукції і розподілу може бути здійснена лише в усунуленому господарстві. Отже, усунування знарядь і засобів виробництва — це також один із засобів боротьби з економічними кризами.

Сьогодні в деяких випадках капіталізм гальмує розвиток продукційних сил країни. Капіталісти ніколи стараються приховати різні технічні винаходи, удосконалення — для того, щоб не бути змушеними до надзвичайних витрат на впровадження цих поліпшень у власні фабрики чи заводи. На тому, зрозуміло, тратить уся суспільність, в інтересах якої є постійний розвиток продукційних сил, тобто постійний розвиток промисловості, технічних удосконалень тощо. Нові винаходи, нові машини, технічні удосконалення дозволяють суспільности отримувати більшу кількість товарів при меншій витраті на те фізичної енергії. В усунуленому народньому господарстві приватні інтереси окремих людей не зможуть бути перешкодою у розвитку продукційних сил України.

Сьогодні більшість економістів стоїть на становищі, що капіталізм — це історичне, отже, не вічне, а перехідне явище. Сьогодні більшість економістів одверто вказує на різке протиріччя між суспільним характером сьогоденного виробництва і принципом приватної власності у промисловості, торгівлі, банківстві. Сьогодні більшість економістів закликає до інтервенції держави в економічне життя, до контролю державної економіки країни, а то й просто до націоналізування основних галузей народного господарства. Такі типово капіталістичні європейські країни, як Англія, Франція, сьогодні вступили на шлях націоналізації окремих, най-

важливіших економічних установ, найважливіших галузей народного господарства. Враховуючи це все, український націоналізм став на становищі усунування знарядь і засобів виробництва.

Окремо треба відмітити, що на українських землях сьогодні ніде не існує приватної власності. Вся промисловість, торгівля, банки, земля на Україні націоналізовані. Український націоналізм вважає, що поворот до капіталізму Україні непотрібний. Український народ побудує справді справедливий, справді прогресивний суспільний лад на нових основах.

Поборюючи капіталізм, український націоналізм найрішучіше побоює також більшовицький суспільний лад. Цей лад характеризується, як ми вже також про це говорили, існуванням експлуататорської класи більшовицьких партійних вельмож і експлуатованої маси працюючих. Основою цього нового експлуататорського ладу, який виник в умовах т. зв. соціалістичної власності на знаряддя й засоби виробництва, є монополізація становища більшовицької партії в СРСР, її диктатура, політичні привілеї верхівки цієї партії, тоталітаризм у внутрішньому устрою СРСР. Класка більшовицьких партійних керівників являється сьогодні фактичним необмеженим власником усього народного багатства СРСР. Вона цілком вільно, згідно лише з власними загарбницькими інтересами, цим багатством розпоряджається. Мільйони працюючих СРСР за допомогою терору примушуються цією класою жити в найгірших економічних умовах. Український націоналізм якнайрішучіше бореться проти класи більшовицьких вельмож СРСР, проти нового експлуататорського більшовицького суспільного ладу, побудованого на основі політичного упривілеювання більшовицької верхівки. Демократичний лад у майбутній Українській Державі, при якому влада буде дійсно вибиратися й контролюватися народом, виключить можливість творення експлуататорської класи на базі політичних привілеїв.

В галузі міжнародної політики український націоналізм побоює імперіалізм. Український націоналізм вважає, що імперіалізм приносить лише зло народам, що імперіалізм є найбільше нещастя народів. Не говорячи вже про поневолені народи, імперіалізм в остаточному наслідку є нещастям і для панівних народів. Маючи поневолені народи, імперіалістична держава мусить витратити величезну частину енергії, коштів, на утримання армії, поліції, тюрем. У боротьбі за втримання загарбаних територій, завжди гинуть тисячі людей. Поневолення чужих народів завжди змцнює панівне становище командних клас панівних народів, збільшує експлуатацію працюючих мас цих народів з боку цих командних клас, збільшує політичне безсилля працюючих. Існування колоній завжди спричиняє односторонній розвиток економіки метрополії й узалежнює її від колоній. Тому, що колоній, як показує історичний досвід, вічно втримати не можна, односторонній розвиток господарства метрополії загрожує дуже серйозними і економічними, і суспільними ускладненнями в ній в тому випад-

ку, коли колонія визволяється. Імперіялізм є завжди причиною величезних війн, які крім матеріальної руїни й фізичного винищення мільйонів людей, нічого більше людству не приносить.

Програма ОУН, прийнята ІІІ, НВЗОУН, включає в себе всі найсучасніші найпередовіші, здобутки як людської думки так і практики народів у всіх майже галузях: політичній, суспільній, економічній, культурній. Вона дає концепцію справді справедливого, справді прогресивного міжнародного і внутрішнього політичного і суспільно-економічного ладу.

Орієнтація в нашій програмі на найпередовіші досягнення людства як у галузі політичної і суспільно-економічної практики, так і в галузі політичних і суспільно-економічних теорій — шостий елемент революційності українського націоналізму.

✱

ОУН ставить дуже високі моральні вимоги до своїх членів.

Членом ОУН не може бути перший-ліпший під оглядом характеру українець. Членами ОУН можуть бути лише люди готові для України на все: готові, за неї, коли цього вимагає потреба, гордо вмирати і готові за неї серед найбільших труднощів через довгі роки боротися. Членами ОУН можуть бути лише люди сильної волі, стійкого характеру, люди дисципліновані, відважні. Для людей слабого характеру, людей нестійких, крутиль, спекулянтів, людей залчої вдачі — в ОУН місця немає. Безсередня війна, війна проти озброєного наймоде́рнішою зброєю, в тисячу раз сильнішого під нас під оглядом матеріальної сили окупанта вимагає людей сильних, добраних.

Хто відповідає моральним вимогам, що їх ставить український націоналізм до своїх визна́вців, той завжди незалежно від того, хто він (селянин, робітник чи інтелігент), незалежно від своєї освіти може бути прийнятий в члени ОУН.

Від усіх своїх членів ОУН вимагає безумовного виконання всіх наказів і інструкцій провідників. За невиконання наказів приміняється в ОУН суворі кари, включно до кари смерті ОУН вимагає від своїх членів також постійної активності, постійної роботи. Член ОУН, який через певний час з неоправданих причин є неактивний, карається. Кожний член ОУН повинен також постійно підвищувати своє знання, свій політично-теоретичний рівень. Поганий той член ОУН, який не вчиться, не працює над собою. Член ОУН, підпильник завжди мусить бути прикладом патріотизму, революційності, дисциплінованості, громадської солідарності і чесноти для усього свого оточення.

ОУН сьогодні розпоряджається тисячами членів, загартованих у довгорічний підпільний боре́тбі з окупантами. Сьогоднішні кадри ОУН відзначаються великим революційно-політичним досвідом. Вона — найбіль-

ша цінність українського національно-визвольного руху, найбільша цінність усього українського народу. Вона — найнадійніша запорука того, що Україна визволиться з-під большевицького панування.

Дуже високі моральні вимоги до членів ОУН — сьомий елемент революційності українського націоналізму.

✱

Український націоналістичний рух є суто-революційний рух. Революційні і цілі, за які він бореться, революційні і методи, які він застосовує у своїй боротьбі. Основні елементи революційності українського націоналізму — коротко підсумовуємо сказане — такі:

1) ідея УССД, що її українські націоналісти визнають активно і в боротьбі за здійснення якої вони зберігають сувору принциповість;

2) боротьба за відродження духовності українського народу, тобто боротьба за викорчовування в українському народі рабської психіки й культивування в ньому психіки вільного господаря на своїй землі, психіки фанатичного борця за справу Самостійної України;

3) радикальність, насильницький характер метод нашої боротьби проти окупантів, визнавання того, що найважливішим завданням українського народу під сучасну пору є організація масової безпосередньої нещадної боротьби за національне визволення, боротьби всіми засобами, які є в нашому розпорядженні;

4) розраховування на народ як на основну силу за допомогою якої ОУН у виборі Україні самостійність, найповніше і найвірніше висловлююючи прагнень найширших мас українського народу;

5) організування протиокупантської боротьби на українських землях за всяких умов, погляд, що українські землі є вирішальним тереном боротьби за УССД;

6) орієнтація на найпередовіші досягнення людства як в галузі політичної і суспільно-економічної практики, так і в галузі політичних і суспільно-економічних наук;

7) високі моральні вимоги до членів ОУН

У. Кузіл

НАУКОВІСТЬ ДІАЛЕКТИЧНОГО МАТЕРІАЛІЗМУ

Величезний розвиток науки в XIX і XX ст. ст. підносить її на небувалий досі п'єдестал. Кожний лаоchno перекопється в її небувалих спроможностях щодо найглибшого опанування і найширшого використання сил природи. Отже, не диво, що наука стає авторитетом і для людей і що кожна теорія в якійнебудь діяльній стає для них бездискусійною, якщо її обґрунтовують науковими аргументами.

В боротьбі ідей, світоглядів відомий є факт посилення на науку, щоб тим самим зміцнити своє становище. Наука — це зброя, і вона, щоб бути використаною, потребує великого процесу успіху. Це чудово зрозуміли більшовики і цілковито використали аргумент „науковості“ для свого світогляду, щоб отуманити безкритично однобічно освіченого радянського громадянина. Чей же відомо, що жоден радянський громадянин не має можливості прочитати джерельних, наукових книжок і пізнати інші ідеології. Правда, є в Союзі Союзі науков. книжки, але всі вони заправлені марксизмом і не передають оригінальних думок і аргументів світових учених і філософів. Знаючи, що наука сьогодні є беззаперечним авторитетом для усіх, що інтелектуальний рівень середньої людини неспроможний критично сприймати „наукове“ обґрунтування діалектичного матеріалізму, більшовики жонґлюють словами „наука“, „науковість“. Уже в час свого народження марксизм змінив себе самообманом, що він є єдиною науково-можливим світоглядом, міцно обґрунтованим безсумнівними вислідами природознавства. Безтурботно відносячись до логічних труднощів і легко обминаючи їх у своєму викладі, матеріалізм здавався, виходячи із самих фактів і усуваючи всі непорозуміння. Марксистський соціалізм уже тоді, нескромно назвавши себе науковим соціалізмом, у підірвання від усіх інших соціалістичних напрямів для зазначення своєї науковості, обґрунтованості. Він подав себе за світогляд, що ґрунтується тільки на тому, об'єктивне існування чого можна ствердити зміслами і досвідом, тобто на позитивній науці. І що ж такому авторитету, як науковий теорії, може протиставити останні висліди радянської філософської думки — (в розділ IV глави „Історія ВКП(б) „про діалектичний та історичний матеріалізм“)? Перед наукою ладкоз лише приходиться схилити голову. А якщо ще взяти до уваги те, що йому, бідоланному, протягом багатьох років утовкмачують таку фразу, як „щоб не помилитися у політиці... і т. д.“, треба застосовувати науковий діалектичний метод, який дозволяє зробити єдиноправильні висновки, — то не диво, що політична мудрість більшовицької партії здавалася йому необмеженою. Вона ж керувалася тільки науковими прийомами. Кожний закон став незаперечним, держава, сперта на такі наукові ідеї лелоборна.

Матеріалісти покликаються тільки на досвід зміслів і на позитивне знання. А хіба ж це досвідні науки вказують нам походження і причину буття? Зовсім ні! Вони нам показують тільки самі факти і явища, що по черзі наступать одні за одними, досліджують їх і ставерджують певну закономірність між ними. Однак, досвідні науки нічого не говорять про перший початок діючих причин, про реальність наперед накресленого плану розвитку явищ. А тимчасом матеріалісти без найменшого вагання покликаються на ці науки, щоб розв'язати проблеми, які взагалі не належать до їхнього обсягу. І чи ж не маємо права сказати, що матеріалізм висказує засаду, але ту засаду обґрунтовує такими доказами, які нічого не доводять.

Жоден учений досвідної школи, тобто жоден об'єктивний учений не заперечить, коли скажемо, що при сьогоднішньому стані науки ніякі позитивні дані не дозволяють робити такі висновки, які матеріалізм робить про субстанцію і про перші причини явищ природи, що вже за своєю природою досвідна наука не може займатися такими питаннями, як субстанція і перші причини явищ природи; що наука подає нам дійсність, сьогоднішній стан, наразі, факт, а не початок речей; що оте безпосереднє „яким способом“ та найближчі причини речей — це те найбільше, що наука може дати; що з моментом коли матеріалізм стає виразною і доктринальною негациєю метафізики (в науковому понятті цього терміну як науки про основні поняття — субстанцію, буття і т. д.), вже цим самим стає іншою метафізикою, тобто береться, використовуючи дані досвідної науки, стверджувати те, чого вони в себе взагалі не включають.

Це, поперше, в подруге, чи наука може висувати догматичні твердження про майбутнє і відгадувати незмінені наслідки причин? Матеріалізм зазвичай опирається на позитивне знання, але риночасно відкидає його скептичну обережність і таким чином вироджується у природничо-науковий догматизм, який у не досліджених наукою питаннях опирається тільки на віру, в її догми наказує вірити кожному. Коротко переглянувши історію науково-природничих світоглядів, зраз побачимо якого постійно являється їх догматичність.

Первісна людина, поставлена в обличчі природи, яка, судячи поверховно, здавалася їй такою химерною, як і вона сама, уявляла собі її за своїм образом. Вона почала приписувати цій, як їй помилково здавалося, хаотичний безпорядок всесвіту вибрикам і пристрастям богів або добродійних чи злочинних духів. Щойно по багатьох дослідах виявився великий закон причинності, а згодом відкрито, що він панує над усією мертвою природою. Стверджено, що причина, відокремлена в своєму діянні, завжди викликувала той самий наслідок; якщо щонебудь діяло, воно не залежало від химерної волі надприродних істот, а прямо впливало як наслідок незмінних законів з безпосереднього стану речей. А цей стан речей, знову мусів бути невідклично викликаний якимось попереднім станом

і т. д. назад аж до безконечности, так що цілий хід випадків був наперед визначений станом, у якому знаходився світ у перший момент свого існування. З хвилиною, коли це усталено, природа могла йти тільки наперед визначеним шляхом до призначеної мети; іншими словами, акт створення не тільки покликав всесвіт до життя, а й накреслив, крім цього всього майбутню історію. Щоправда, людина не переставала вірити в свою здібність впливати на хід випадків актами власної волі, але тут кермував нею радше інстинкт, ніж логіка, наука або досвід. Від цього часу всі випадки, давніше приписувані діянням надприродних істот, були віднесені на карб закону причинності. Остаточне признание цього закону за керівну засаду природи, було тріумфом XVII ст., великого сторіччя Галілея і Ньютона. Стверджено, що небесні явища були вислідом загальних законів механіки, що комети, дотепер уважані за провісників занепаду імперій або смерті королів, рухалися прямо за формулами загального закону тяжіння. З цих понять виплинуло прямування до уявлення усього матеріального світу, як машини. Цей напрям постійно зміцнювався, аж поки, нарешті, не досягнув найвищої своєї точки в другій половині XIX ст. Здавалося, що треба ще тільки більше зусиль у напрямі пізнання світу і цілість мертвої природи об'явиться нам, як бездоганно діюча машина.

Все те очевидно, мусіло в значній мірі вплинути на вивчення значення людського життя. Кожне поширення закону причинності, кожна перемога механістичної інтерпретації природи щораз більше утруднювала віру в свободу волі, бо якщо вся природа підпорядковувалася законам причинності, то чому ж життя мало б бути винятком. З цих понять узяли свій початок механістичні філософські системи XVII і XVIII ст., а також ідеалістичні теорії, які як природна реакція наступили після них. Однак, аж до початків XIX ст. можна було уважати життя чимось відмінним від мертвої природи. Тоді то відкрили, що живі клітини складаються з тих же атомів, що й мертва матерія, що довело до висновку, що розвитком цих клітин керують певно, ці самі закони природи; насувалося питання, чому атоми, які входять до складу наших тіл і мозків, не мали б підлягати законам причинності. Почали не тільки припускати, а прямо твердити, що життя є також чисто механічним явищем. Говорили, що уми такого, нпр. Баха, Ньютона чи Михайла Ангела різнилися тільки в ступені складності від друкарського пресу, свиставки або тартаку; їхньою функцією було виключно стисле реагування на зовнішні попитовки.

Калейдоскопічне переставлення наукових понять прийшло разом зі зміною сторіччя. XIX ст. дало науці час переконатися, що деяких явищ, а передовсім радіоактивності і тяжіння, не можна вивчити механістичним способом. Теоретики не переставали дискутувати про можливість побудувати машину, яка могла б віддати зворушення Баха, думки Ньютона або натхнення Михайла Ангела, але всі спроби в цьому напрямку не довели ні до яких результатів.

В останні роки минулого сторіччя проф. Плпик дав певну спробу вивчення тих явищ радіоактивності, яких до цього часу не можна було зрозуміти. Ці перші спроби згодом розвинулися в новітню теорію квантів, яка являє собою одну з панівних засад сьогоднішньої фізики. Одночасно, зазначила вона кінець механістичного віку науки і початок нової ери. Первісна теорія Плянка ледви насувала припущення, що природа наступає малими стрибками і коливаннями, подібно до вказшок годинника, однак, щойно в 1917 р. Айнштейн довів, що створена теорія, заложена Плянком веде до багато революційних вислідів. Виявилось, що ця теорія прямо скинула закон причинності із займаного досі становища, що кермував ходом явищ природи. Давня наука самопевнено сповіщала, що природа може поступати тільки одним шляхом, визначеним від початку віків аж до їх кінця, по черзі непереривний ланцюг причин і наслідків, по стані А невідкично наступав стан Б. Однак, нова наука змусила сказати нам поки що не більше як те, що по стані А може наступити стан Б, але однаково добре і стан Ц, Д або незчисленна кількість інших станів; може вона щоправда, сказати, що більше ймовірно є що наступить стан Б, Ц і Д, але саме тому, — що послуговується категоріями ймовірності, не може передбачити з цілою певністю який стан наступить після попереднього.

Як бачимо з цього короткого огляду, наука не в силі дати нам відповіді на питання, що відносяться до основних філософських проблем. Образ світу, який вона нам подає, змінюється з кожною добою нових епохальних відкриттів у природознавстві, і вона не могла ствердити, чи кожний з цих образів є найбільшій до об'єктивного образу світу, чи це є образ світу наданий їй щораз іншої точки зору. Ні один з учених, що пережили останніх 30 років, не є настроєний занадто догматично як до майбутнього напрямку ходу науки, так і до напрямку, в якому лежить об'єктивний світ. Отже, не можемо ніяк сказати, щоб сьогоднішня наука мала нам сповіщати велику новину, радше навпаки, треба б твердити, що науці не тільки нічого передбачати і сповіщати: адже річище науки занадто часто інвертувало у свійому ході.

Такий стан науки, такі її спроможності, і на цій основі різко виступає використання більшовиками її авторитету. Створюючи обман суворого науковості ботаницького світогляду, заставляють не обзираючись на станом і можливостями науки загаль беззастережно вірити політиці, побудованій на точних і стислих науках.

Щоб розглянути ближче, що власне у більшовицькому світогляді є відповідним з позитивним знанням, а що являється тільки гіпотезою, а то й довільним висновком не опертим ні на яких наукових даних, розглянемо 6 розділ IV глави Історії ВКП(б) про „Діалектичний і історичний матеріалізм“. Якраз цю працю Сталіна треба взяти до уваги тому, що вона має окреме значення у советському світі. Влада доручає цю книгу офіційно

як джерело філософської більшовицької мудрости для робітника і професора університету. Вміщає вона єдиноправильну інтерпретацію і виклад усього філософського марксистського вчення. Зрештою, після останньої філософської праці „Матеріалізм і емпіріокритицизм” Леніна 1908 р. нічого нового в цій ділянці не появилось. Сучасна більшовицька філософська думка повторює тільки старі комуністи й на всі боки вивертає цитати з Енгельса чи вищезгаданого „Матеріалізму і емпіріокритицизму”

А згідно з діалектичним методом усе в світі змінне, кожна категорія дістає інакше означення у новій добі, створеній епохальними науковими відкриттями. Такої перевірки основних понять і зміни їх дефініції у зв'язку з новими науковими досягненнями не було. Навпаки, всякі спроби в цьому напрямі були засуджені на ухили, а їх авторів названо ворогами народу. І так більшовицька філософська думка закріпилася, і крім голословних тверджень, що нові наукові відкриття підтверджують їхні тези, не знаходимо на це ніяких доказів.

Поперше, що вражає у згадуваній праці Сталіна, а, зрештою, й у всіх написаннях більшовиків — це своєрідна термінологія не прийнята ніде в науковому світі, а то й суперечна підставовим науковим поняттям цілого наукового світу. Увесь виклад Сталіна про діалектичний метод побудований на протиставленні його метафізиці. Метафізика має від поврістотелевизних часів точне визначене значення. Це наука про питання, на які не дає відповіді сучасне природознавство, тобто про буття, основну субстанцію, яка творить світ, і т. д. У більшовиків у поняття метафізики загані в чамбул всі теорії, філософські системи і т. д., які не погоджуються з марксистською діалектикою. Мало цього, а марксистському протиставленні метафізики і діалектики більшовики намагаються створити уявлення, що всі філософські системи до них були крайньо абсурдні, не наукові, що вони всі розглядали світ як систему відокремлених, незалежних одно від одного явищ. У такому зіставленні увесь світовий доробок людської філософської думки не має жодного зв'язку з наукою. Твориться уявлення, що перша наукова інтерпретація і розуміння всесвіту починається від них. Але хто ж власне з філософів новітньої доби оспарював змінність речей, співзалежність явищ природи і т. д.?

Сталі фрази „в протилежність метафізиці...” — це ніщо інше, як створення вітряків і донкіхотська боротьба з ними, це подавання усієї не марксистської філософії в карикатурі для тимбільшого значення своєї геніяльності у властивому визначенні законів розвитку природи.

Подруге, ненауковою і неповажною є рекомендація діалектичного методу як єдиної доцільної рецепти для правильної розв'язки всіх питань — від дрібних політично-суспільних щоденного життя до основних філософських. Забувають, що метод — це ще не все. Тим же самим діалектичним методом дійшов Гегель до апотеози пруського імперіялізму. До чого доводить доктринерське застосування методу, прегарно ілюструє історія, яка

...класичне Гегелів. Він користуючись своєю діалектикою встановлює неможливе існування стільки кількості планет понад відкриті в його часи (?). Одне, відкрито ще одну — Нептуна. Збентежені гегелістично звертають увагу професорові, що його теорія не збігається з дійсністю, і дістають знаменну відповідь: „Тим гірше для дійсності”. І так гірше для сьогоденної дійсності, що вона не вкладається в її і не розвивається згідно з 6 розділом IV глави „Історії ВКП(б)” — це є характерним у більшовицькому світогляді являється нагінання явищ природи, а передусім суспільно-політичного життя до апріорного методу досліджування.

Перші виступи діалектичного методу не є виходом марксизму з науки в встановленні цих двох загально відомих і загальноприйнятих законів природи про взаємозалежність явищ і їх зміни у просторі. Не так просто виглядає твердження про стрибкоподібне існування явищ. Поперше, дефініція поняття стрибка неточна. Яка подія свідчить для того, щоб перехід з одного стану в другий можна було назвати стрибкоподібним? Сtribок в визначенні максимізму — поняття абстрактного стрибка в явищах природи покищо не спостерігається. Чи такий мусів би впроваджувати якісну зміну в часі ринному? Чи окреслює стрибкоподібний перехід як процес, при якому „зміни” відбуваються не поступово, а швидко, нагло? Що це значить „швидко” і „нагло”? Поняття „швидко” суб'єктивне. Скажімо для людини, що живе середньоземно, час життя, який проходить „швидко” буде припустим година життя. А для іншої істоти яка живе 8 років або, як травневий хвіст, який живе „швидко” в відношенні до людського буде 1/10 чи 1/1000 життя людини. В такому разі поняття стрибок — не об'єктивне поняття, отже невластиве для всієї природи, а тільки обчислене на людську мірило на людське поняття часу. Може, й знайдеться деяка кількість явищ, що переходять з одного якісного стану в другий дуже швидко, але ринночасно і зведемо мітний приклад, де цей перехід триває, але власне паралельно з кількісними змінами і йдуть якісні зміни. Але чим треба розглядати, приклад кипіння води як зростає стрибкоподібний процес. Так напр., — якщо Гегельс, температура води не має ніякого значення по відношенню до її капально-плинного стану, то при збільшенні або зменшенні температури води настає момент, коли стан суцільності перемінюється в одному випадку в пар, в другому в лід. Явище погане для науки. Загально відомо, що вода перемінюється в пар при кожній температурі. Вода у відкритій посудині, в нормальній температурі вже випаровує. Зовсім збільшенням температури води вона швидко, тобто кількість води, яка перемінюється в пар, на одну секунду зростає зовсім зростає температури. При температурі кипіння ця швидкість випаровування є найбільшою, але не має місця ніякий стрибок. Радше наглядний паралелізм — з кількісним збільшенням руху молекул во-

ди, тобто зі зростом температури води, одночасно іде прискорення парування. Де ж тут швидкий і наглий перехід? Це правда, що деякі явища в природі проходять швидко, або, як каже марксизм, „стрибоподібно“ (напр., деякі якісні зміни в атомах), але величезна більшість змін у природі відбувається поволі і рівномірно з кількісними змінами. Якщо довжина світляних хвиль зростає поволі, то якість, тобто колір світла змінюється теж рівномірно і поволі. Як бачимо, поняття марксистського стрибка — це мішанина найнижчих обсервацій із ще найвищими узагальнюючими висновками.

Характеризуючи марксистський філософський матеріалізм, Сталін пише: „Світ і його закономірності цілком пізнавальні, наше знання про закони природи провене досвідом, практикою, являється достовірним знанням, яке має значення об'єктивної правди“. А як висновок з цього твердження приходить „наукове“ вияснення основ суспільного життя і непомилковість партії, яка спирається на тих же „наукових“ положеннях. Злочинна діяльність большевицької партії й усі її штучні, протиприродні суспільно-політичні експерименти виставляють брехливе провадження наведених положень. При тому треба зазначити, що не будемо розглядати питання про первинність чи вторинність, матерії, про правильність матеріалістичних чи ідеалістичних у питанні основної субстанції чи буття. Це справа віри, бо наука сьогодні ще не спроможна відповісти на всі ці питання. Йде про те щоб лено усвідомити собі, чи божевільники не надумують можливості науки і чи не використовують її авторитету для надання позначок правильності своїм божевільним теоріям. Ставимо це божевільництво у повипитому питанні коротко схарактеризоване вже словами Сталіна. Щоб вирішити цю проблему, ми повинні дати відповідь на такі два питання:

- 1) Чи можливе об'єктивне пізнання природи людиною?
- 2) Чи на основі досьогодні відкритої закономірності можна буде будувати догматичні теорії про майбутнє природи і суспільності, чи тільки висувати т. зв. робочі гіпотези з усіма необхідними обумовленнями?

Людина пізнає і досліджує явища природи за допомогою своїх змислів. Це вже апріорно заперечує об'єктивність того пізнання, бо побудова відповідних органів змислів сразу визначає ступінь і якість того пізнання. Всі зовнішні поштовхи переходять через відповідні органи, через систему нервів, цю систему тоді доходять до людської свідомості. Перехід вражень через усю цю апаратуру змінює їх відповідно, даючи враження кольорів, ступеня твердості, форми і т. д. З розвитком науки приходять удосконалені прилади, що заступають, напр., обмеженість людського зору і дають йому можливість оглядати біле світло сонця, розщеплене на спектральний образ, але цей спектральний образ є знову нічим іншим, як зовнішнім поштовхом, який входить до нашої свідомості через цілу систему даного змислу. Отже, з того факту, що людина пізнає світ своїми змислами виходить, що її уявлення про світ суб'єктивне і залежить від тих же змис-

ли. Сліпа людина має інший образ світу, а істота, що мала б ще інший, наний нам, змисл, створила б знову інший образ природи. Отже, котрі цих пізнань назвемо об'єктивним? Всі змагання до дослідження природи субстанції будуть доти безплідними, доки не будемо мати зовнішньої істини порівняння. Будучи тільки мінімальною частиною світу, годі пошукати на нього з дальшої перспективи, схопити цілість проблеми. Хіба ж нам відомо, що на тих далеких небесних тілах, що їх не можемо бачити навіть найбільшим телескопом, не діють інші закони, відмінні від тих, що ми їх відкрили для доступного телескопові світу. Зрештою переглянемо науку, чи вона досі дала нам яку небудь основу для пізнання субстанції, чи тільки описувала і досліджувала закони, що керують перемінами субстанції і таким способом витворюють явища зовнішнього світу. Прикладом може бути наступне: що дала нам уся наукова праця про суть світла? Першу прирівнювала й зображувала його в формі маленьких частинок корпускул, пізніше — у формі хвиль і остаточно прийшла до висновку, що не наблизилася до розкриття природи світла, а тільки прирівняла його поведінку раз до руху корпускулів, а раз до руху хвиль. І сьогодні наука не може передбачити, котру з форм прибере світло у своєму дієнні. Чи ж вислів — світло zachowується, як хвилі на поверхні води, напр., при обминанні скелі — говорить нам щонабудь про суть світла, про основну субстанцію, з якої воно складається. Усі корпускули і хвилі — це тільки символи для висловлення ступня їх пізнання і порозуміння між людьми для обговорювання їх і пояснювання їхньої дії. Хронологічно корпускулярна теорія випереджує хвилеву. Спочатку здавалося, що ця остання точніше вияснює поведінку світла і подає вяснення у тих питаннях, у яких не давала собі ради корпускулярна. Однак, згодом виявилось, що одна і друга взаємно доповнюються, у деяких випадках краще вясненні подає корпускулярна, в інших — хвилева. Отже, хвилева теорія, як пізнання зв'язана з часом дальшого і всебічнішого розвитку науки, повинна була дати образ світла, посунений на шляху пізнання в бік абсолютної істини. Тимчасом стверджено наявність подвійної поведінки світла (виразно підкреслюємо: поведінки а не суті).

Електрона ніхто не бачив, його заобсервували тільки в русі, в дії, заобсервували його поведінку і поведінку ту прирівняли до спостережаних зовнішньо нашими змислами природних явищ. І коли наука піде далі, досліджуючи електрон, вона винайде докладніші форми для визначення його поведінки, але це не будуть формули, що визначували б суть електрона, бо чим далі ідемо, тим більше переконуємося, що матерія не є тим, за що ми її уявляємо. Розбиття атома тільки розв'язало наше дотеперішнє уявлення про матерію і дало нам новий образ, але чи наближений до об'єктивної істини?

Механістична концепція всесвіту — це, за словами марксизму, відносна істина, це істина, яка спирається на тогочасному рівні людського знання.

Кожна наступна відносна істина іде по шляху поступу й удосконалення до абсолютної істини. Але що ж бачимо в дійсності? Наступні теорії, чи то теорія квантів, чи система Айнштейна, дають новий образ всесвіту, але побудований не на удосконалених механічних засадах, а на цілковито відмінних, революційних по відношенні до попередньої епохи в науці положеннях. Але чи ж усі закони Ньютона не були перевірені експериментально? А бачимо, що Айнштейн також експериментально виявив деякі відхилення в гравітаційному законі й установив нові, що спиралися на теорію відносності і взагалі заперечували існування сили нютонівського тяжіння. Ті символи, якими означували поведінку поодиноких явищ природи, популяризаційна наука приймала за форму явищ для кращого і проглядлишого їх висвітлення. Таке спопуляризування бачимо в будові образу всесвіту марксистським світоглядом. Він являє собою викінчену систему, де немає ніяких відхилень, усе відбувається по знаних причинах і передбачуваних наслідках. В результаті дістаємо прозорий зрозумілий образ, але невірний.

Поняття часу досі було для нас таке зрозуміле, і безспірне, що ніхто не сумнівався у його об'єктивності і не припускав можливості зміни. Цей нютонівський час належав до категорії абсолютних понять, незалежних від матерії, простору; час, який рівномірно і безпереривно йшов уперед. При такому понятті часу можливо є прийняти закон причинності. Якщо час іде вперед, тоді причина може попереджувати наслідок. Усі закони перевірені досвідом, побудовані на повищому розумінні часу. Але приходить Айнштейн, і в його теорії відносності час — це поняття відносне, залежне від простору й матерії, і тісно з ними зв'язане. І знову деякі формули фізики на довжину тіла в спочинку й на довжину того ж тіла в русі підтверджуються досвідом. Багато досвідів над електроном у русі теж підтвердили відносність поняття часу. Отже, наївне нютонівське розуміння часу як абсолюту, в Айнштейна з'являється сутозмінним. І одне і друге поняття часу давало додатні експериментальні висліди, отже, котре з них було об'єктивне чи більш наближене до абсолютної істини?

Приходить друге питання для розгляду, а саме: чи може наука на підставі даних, які вона сьогодні має, визначувати наступний стан явищ, ставити деякі непомилкові передбачення у кожній ділянці? Це твердження можливості передбачування базувалося на законі причинності, що цілковито запалував у науці в механістичній добі. Закон цей говорив: „Якщо стан якоїсь системи в даний момент знаний, то тими самим визначені усі стани тої системи, попередні і наступні”. Звідки взялася ця засада? Спостерігали її при діянні кожної машини, кожного мірничого інструменту. Від електричного струму до відхилення вказівки на амперметрі — все було пов'язане ланцюгом причин і наслідків. Те саме спостерігалось і в астрономії. На підставі обрахування положення і швидкості планет у даний момент астроном обрахує положення і швидкість у довільний час

яким чином визначає затьміння сонця і місяця. І дійсно, в тих ділянках, де засада причинності була стверджена, доведена законами механіки, перевірена досвідом. Але виразно треба зазначити в тих ділянках, Тими ділянками являється макроскоповий світ, тобто світ тіл, багато більших від атомів. Але зі заобсервованих фактів засади причинності в явищах фізики й астрономії у макроскопів скільки за скоро вивели необґрунтовані загальнення й засадою причинності обняли цілий всесвіт, цілу природу, органічну і неорганічну, а навіть людину і її суспільне життя. Бо відомо, що те, що вірне в одній ділянці явищ природи, не мусить справджуватись в інших ділянках. Детермінізм предістався з класичної фізики і до філософії і став фундаментом матеріалістичних світоглядів XIX ст. Сьогодні мусить прийти перевірка його положень, бо позитивна наука, регористично підходячи до досліджувальних явищ і до ставлення висновків, стверджує, що у мікроскоповому світі, тобто в світі атомів, електронів, квантів, де засада причинності. Наступний стан системи можна визначити тільки більшою або меншою імовірністю, а більше нічого. Чому так діється? Бо не можна нам винувити в мікрокосмосі підставової передпосилки причинності, а саме не можна визначити докладного стану електрона в довільний момент. Стає кожного тіла, а також і атома чи електрона визначає його кожночасне положення і тін (маса помножена на швидкість). А власне не можливо рівночасно визначити швидкість і положення атома і електрона. Ту „засаду” „невизначимості” відкрив і обґрунтував фізик Гейзенберг.

Класична фізика завжди займалася величинами, можливими до змірення і про такі тільки говорила. З відкриттям електронів потрапила також виміряти їх швидкість і положення. Але окремо, в одному моменті швидкість, а в другому положення. І так до 1927 р. приймали атом і електрон за фізично вимірні одиниці. І саме Гейзенберг довів, що говорити про визначення стану електрона в відповідний момент, цебто рівночасно визначити його швидкість і положення для того самого моменту, є науковою неможливістю. Для докладного висвітлення досвіду, проведеного Гейзенбергом, треба було ближче зайнятися теорією квантів. Тепер можна тільки сказати про суть. Отже, при експериментах у макроскоповому світі пошукуємося змінами зору, дотику, слуху і т. д. В мікроскоповому, лише можемо приміювати при досліді, і то вживаючи, щоб побачити положення електрона якогось ультрамікроскопу („мікроскопу Гейзенберга”). Щоб побачити цей електрон і означити його положення, треба його освітити. Квант світла, падаючи на електрон, змінює його швидкість. Тому для визначення швидкості електрона користуємося слабшими променями світла, поштовх яких значно не впливає на зміну руху електрона, але та те освітлення цими променями не дає виразного положення електрона. Звідси постало славне твердження Гейзенберга про „засаду невизначимості”. Її — величину означає т. зв. „стала Планка”, дуже маленьке

чення це величезне. Бо якщо найважливішою заслугою Маркса було перенесення положень діалектичного матеріалізму з явищ природи на суспільне життя в вигляді історичного матеріалізму, то однакову вартість має вчення історичного матеріалізму про суспільне життя, як і вчення діалектичного матеріалізму про неорганічну природу. Тобто має вартість фантазії! Це вирозумований образ розвитку суспільства, яким його хочуть бачити, але який він не є. Цілий діалектичний та історичний матеріалізм — це абстрактно побудовані системи, до яких насилу вишукували підтвердження у природі і суспільстві. Всі сумні, прямо трагічні наслідки такого шукання підтвердження у суспільно-політичному житті маємо змогу оглядати в цілій ширині в Союзі.

О. Горновий

ШОВІНІСТИЧНЕ ЗАПАМОРОЧЕННЯ І РУСИФІКАЦІЙНА ГАРЯЧКА БОЛЬШЕВИЦЬ- КИХ ІМПЕРІАЛІСТІВ

„Воротьба” з „ухилом” у бік великоруського шовінізму, про яку свого часу так багато кричали більшовики, закінчилася сьогодні повним ухилом якраз у бік цього ж таки шовінізму. Сталінські вельможі стали сьогодні на позиціях російського шовінізму зовсім одверто. Тост Сталіна в Кремлі 24 травня 1945 р., піднесений на честь російського народу, що, за словами Сталіна, є „найвидатнішою нацією з усіх націй, які входять до складу Радянського Союзу”, та, що є керівною силою серед усіх народів, у якого є „глибий розум, стійкий характер і терпіння”, був офіційним призначенням цього одвертого шовіністичного курсу, що вже фактично задовго до того часу — існував у житті, був його найвищим осанкціонуванням.

Цей наскрізь шовіністичний виступ Сталіна, що остаточно завершив процес переходу більшовиків до російського шовінізму, послужив за офіційний заклик (як і кожний виступ Сталіна) до якнайсильнішої кампанії розпалювання цього ж шовінізму в російському народі. Ця кампанія, на послуги якої відведено всі великі засоби більшовицького пропагандивного апарату, ведеться по визначеній Сталіном схемі, а саме, щоб доказати 1) що російський народ по своїй природі найвидатніша нація, 2) що він являється керівною силою серед інших народів. Зразу ж видно, що така найновіша сталінська теорія про „найвидатнішість” і „керівну роль” російського народу — це рівновидність расистських теорій, що вона, в першу чергу, нагадує гітлерівську, до якої сталінська найкраще підходить як своїм безглуздям, так і реакційністю.

Тому, що „теорія” ця позбавлена будь-яких серйозних основ, для її скріплення, як це звичайно буває при кожній расистській теорії, притягається, попереміж, і історія, і політична економія, і філософія, і т. д. І ми, власне, нічим сьогодні, що в усіх цих галузях науки переводяться докорінні зміни. Правда, наука в СРСР ніколи не розвивалася вільно, вона завжди піддавалася численним змінам, що випливали із кожноразової політичної кон'юнктури ЦК ВКП(б), але зміни, які переводяться зараз, найбільші з усіх попередніх. Сталінські вельможі тепер всіляко відпекуються від усього, що їм поборюють усе те, що дотепер створила їхня історіософія, філософія (якщо взагалі про таку можна говорити) і т. д., мовляв, у них було багато немарксистських і ненаукових положень. Та фактично не в ідеї і не в науковості тут справа, — на них більшовикам найменше байдуже, — а в тому, що ніодна з цих галузей науки не відповідає сьогоднішньому курсові. Всі сьогоднішні зміни в науці диктуються виключно партійними вимогами партії, а саме її ставкою на російський шовінізм, на найбільш надійну опору її імперіалізму.

Найпершим доказом вищезгаданих якостей російського народу мають служити його історичні досягнення. „Російський народ на всьому протязі своєї історії проявив себе як працьовитий, волелюбний, мужній народ, який не за себе постояти і другу своєму допомогти” (збірник статей. Вид. „Київська Україна”, 1945 р.).

Щоб збільшити „протяг” цієї історії, сталінські шовіністи слідом за іншими безсоромно крадуть сьогодні від українського народу цілу дошку Київської Русі й приписують її російському народові. Про око, вони пам'яють, що Київська Русь — спільна для російського, українського і білоруського народів (що, до речі, є також звичайною фальсифікацією історичної правди), то однак ніколи не забувають поставити російський народ на першому місці і підкреслити, що „керівна роль” в Київській державі належала російському народові, що тим самим означає, що Київська держава — російська держава. Тим самим сталінські шовіністи в питанні розчленування Київської Русі, по суті, нічим не відрізняються від своїх царських попередників. Дуже часто вони не в'яжуться навіть з жодними фактами, а говорять таки прямо про Київську Русь, як про державу російського народу. „В далеку сиву старовину російський народ створив велику державу і своїми грудьми захищав рідну землю й незалежність”. Київська Русь XI і XII ст. була однією з найбільших держав тих часів... (А це, нібито, виключна заслуга російського народу — перемогти монголо-татарів). Мужня боротьба російського народу проти монголо-татарських загарбників урятувала Західну Європу від смертельної загрози поневолення монголо-татарами, які так і не могли проникнути в Західну Європу (там же).

Про якунебудь роль українського народу ні згадки, наче б його в той час і не було, наче б він і не боровся з монголо-татарськими наїзниками.

А тим часом, відомо, що Київська Русь — це якраз твір виключно українського народу, що якраз російського народу тоді ще не було, бо він почав складатися щойно в XIII ст. у Волзько-Окському басейні і свою державу створив далеско пізніше (початок її дало московське князівство, яке поступово підпорядкувало собі всі інші князівства, а в XV ст. стало на шлях імперіалістичних загарбань). Відомо також, що в боротьбі з монголо-татарськими наїзниками найбільше кривавився саме український народ (Калка 1223 р., Переяслав, Чернігів — 1239 р., Київ — 1240 р.), а московські князі покорилися татарам, стали васалами Золотої Орди і звільнилися з-під її ярма щойно в XV ст., коли розіджена міжусобицями Золота Орда втратила свою силу. (Цим ми ніяк не заперечуємо боротьби російського народу проти монголо-татарів, успіхів цієї боротьби — битва на Куликовому полі 1380 р. — вказуємо тільки на шовіністичне висвітлення цієї боротьби, яке полягає в приписуванні виключних заслуг у цій боротьбі російському народові)

Зрозуміло, що признати це все сьогодні сталінським шовіністам невідно, бо це применшувало б роль російського народу, применшувало б його державно-творчі здібності, його вищі якості, а це ж ніяк не відповідає завданню доказати, що російська нація — „найвидатніша нація“. А так, наточивши крадіжку з української історії — історію Росії можна говорити і про „велику державу“ і про „врятування Європи“ можна, значить, говорити про „найвидатнішість“ російської нації і остаточно можна про це все говорити на цілі сторіччя раніше виникнення російського народу. Іншими словами, така крадіжка повністю задовольняє російську шовіністичну самозакоханість.

З тих же причин на місце засудженого раніше російського імперіалізму прийшла сьогодні його більш або менш олверта апотеоза. Цьому імперіалізму надається історично-прогресивна роль, його всляк виправдується, ідеалізується. Цей прикрашуваний, ідеалізований імперіалізм служить сталінським вельможам за найсильніший аргумент „вищості“ російського народу. Тому їм сьогодні дотсько ближчий царський шовіністичний історик Ключевський і взагалі ціла стара шовіністична історіографія, з якої вони черпають повними жменями, ніж, напр., Покровський підручник історії якого так колись захоплювався Ленін.

Свого часу Ленін писав у статті „Про національну гордість великоросів“ — „Ми сповнені почуттям національної гордості, і саме тому ми особливо ненавидимо своє рабське минуле (коли поміщики, дворяни вели на війну мужиків, щоб душити свободу Угорщини, Польщі, Персії, Китаю) і своє рабське теперішнє, коли ж ці поміщики за допомогою капіталістів ведуть нас на війну, щоб душити Польщу й Україну, щоб давати демократичний рух у Персії і Китаї, щоб посиляти зграю Романових, Вобришських, Пуришкевичів, яка ганьбить нашу великоруську гідність“ (Ленін „Вибрані Твори“, стр. 691)

А ось з яким патосом про ці імперіалістичні походи, в які гнали мужиків — поміщики і капіталісти, пишеться сьогодні.

„Армія нашого Отечества все чаще выходила за его пределы, чтобы сражаться на чужой земле. Русская армия появлялась в пределах Германии, побивала в Берлине, у границ Баварии, в знойной Италии, на снежных Альпах, на высотах Монмартра в Париже, за Балканами, под стенами Константинополя, во льдах Ботнического залива, в Голландии, Португалии, русская морская пехота высаживалась на берег дружественной Америки. Русский флот воевал не только на морях своего Отечества, но и в водах Далекого Средиземного моря“ (А. Кривицкий „Русский офицер за рубежом“, стр. 7, Воениздат нко СССР, Москва, 1946 г.).

Це вже, як видно, не прокляття царським імперіалістам, які тонули мужиків на війни, це певен славі „русскава аружія“. Тут уже не говориться про придушення Угорщини, Польщі, Персії, але ідеалізується ці походи, які мали своєю метою ці придушення. Чому? Тому, що ці імперіалістичні походи і війни наводяться сьогодні як доказ „вищості“ російського народу, бо в них, мовляв, „проявилися з особливою силою вищі якості російського народу“. Тому, що за допомогою ідеалізування цих імперіалістичних війн минулого розпалюється шовінізм у російському народі й виправдується сучасний російсько-большевицький імперіалізм.

Для ще більшого ідеалізування російського імперіалістичного минулого цим загарбницьким війнам націплюється такі прекрасні ярлики, як „визволення братів слов'ян“ і „врятування Європи“. „Російський народ... долив від двох братніх слов'янських народів і повернув їм незалежність“ (Збірник статей, вид. „Рад. Україна“, 1945р.), „Подібно, як за часів татарської навали російський народ врятував Європу від підкорення азійським варварами, в період Вітчизняної війни в 1812 р. (що назву, створену царською історіографією для війни 1812 р. і витягну з історіографії після жовтневої революції, зараз знову повернуто — О. Г.) він врятував її від наполеонівського панування. Це з новою силою показало могутність російського народу і його прогресивну роль в історії людства“ (Большевик № 10, 1945 р.). Таким чином імперіалістичні війни проти турецької імперії називаються „визволенням братів слов'ян“, „поверненням їх незалежності“, а повернення в Європі чорної реакції, встановленої Священним Союзом після розгрому Наполеона називається „врятуванням Європи“, „прогресивною роллю російського народу в історії людства“. І хоч такі пояснення російської імперіалістичної політики минулого явно суперечать історичній правді, то, очевидно, вони зовсім добре роздмухують російський шовінізм, а крім цього, якже ж чудово підходять до імперіалістичної політики сталінських вельмож, до того, що діється сьогодні, коли, фактичне загарбання Польщі, Чехословаччини, Болгарії, Югославії також називається „визволенням братів слов'ян“ російським народом, коли встановлення чорної реакції в половині свіжо загарбаної Європи, посилення її

в СРСР і намагання використати Раду Безпеки, Організації Об'єднаних націй, як колись священний союз, з метою закріплення цієї реакції також називається „врятуванням Європи“, „врятуванням цивілізації“, „великою прогресивною роллю“ російського народу на цей раз в боротьбі проти фашизму.

Відоме твердження Леніна — „в кожній національній культурі існує дві національні культури“, або інакше, класовий підхід — не стосується зараз із старою послідовністю, як це нпр., робив Покровський, а тільки там, де це вигідно. І це зрозуміло. Для того, щоб з успіхом розпалювати російський шовінізм, щоб проповідувати „вищість“ російського народу, замало звертатися за прикладами тільки до працюючих і експлуатованих мас, до культури, „що характеризується іменами Чернішевського і Плеханова“, бо й часто їх зовсім там не можна було б знайти. Для того треба звернутися також і до експлуататорських клас, до імперіалістичних клас, до великоруської культури „Пуришкевичів, Гучкових і Струве“, бо по цьому боці таких прикладів гори цілі. Так сталінські вельможі й зробили. Найжорстокіших російських імперіалістів вони поставили в ряди „найвидатніших російських людей“, а їх злочинну імперіалістичну діяльність наводять як доказ того, що російська нація є „найвидатніша нація“ серед усіх націй. Тому нпр., такі імперіалісти, як Іван Грозний чи Петро І. — це сьогодні „далекоглядні люди“, „мудра“ діяльність яких „значно зміцнила могутність російської держави“.

Написана недавно В. Солоником п'єса „Великий Государь“ зображає власне Івана Грозного як такого великого царя-будівника, перед розумом і далекоглядністю якого розбиваються всі закиди про його злочинну, антинародну політику (промова молодого черця). Царя Петра І. ще раніше реабілітував А. Толстой у своєму романі „Петро І.“. Своєї черги ждуть і інші царі-кровопивці, і, можна б сподіватися, що якщо б Катерині II. не шкодило її німецьке походження, то вона сьогодні була б також реабілітована „у своїх заслугах“, бо ж вони ніяк не менші від заслуг Івана Грозного і Петра І, бо ж вона також, як і обидва її попередники продовжувала „історично-прогресивну справу творення могутньої російської національної держави“. Та нічого, прийдеться ще трохи подождати. Зразу ж усіх не можна.

Як, отже, бачимо, історія висвітлюється з чисто великодержавницького і расистського поглядів, щоб вмовити в російський народ його „вищість“, „передовість“, „державотворчі здібності“, „визвольну місію“, „врятування Європи і цивілізації“ перед татарською навалою, наполеонівським пануванням, німецькою загрозою і т. д. або інакше, історія висвітлюється з виразною, неприхованою тенденцією роздмухувати російський шовінізм, єдину опору сталінського імперіалізму.

„Видатні риси російського народу з особливою силою проявилися не тільки в справі творення могутньої національної держави, а й у створенні

духових цінностей. Російський народ талановитий і діяльний, гнучкий і непохитний у боротьбі, наполегливий і самовідданий у працях (Большевик" № 10, 1945 р.). Ідучи за цими шовіністичними твердженнями сталінські вельможі російській культурі й науці відводять не місце, яке їм належить поруч культури й науки інших народів, про російську культуру й науку вони не говорять інакше, як з префіксом „най“, їх ставлять на першому місці.

Російська література за своїми ідеями та визвольними тенденціями, за своєю художньою досконалістю займає перше місце в світі“ (Збірник вісн. „Радянська Україна“ 1945 р.). „Вона оспівувала благородні риси російського народу, його сміливість, відвагу і героїзм у боротьбі, його яскраву і стійкий характер (зо всім за вказівкою Сталіна — О. Г.), його самовідданість і терпіння, його готовність іти на будь-які жертви за досягнення високої мети, його гарячий патріотизм, неугасимий віру в майбутнє Росії і готовність пожертвувати на її шлях вітчизни не м, цього с, аж до свого життя. Російська література і мистецтво завжди починалися своєю ідеєю, глибоким реалізмом і правдивістю, гуманістичною і народною в найкращому розумінні слова.

Російський театр, за загальним визнанням, є найкращим у світі...“ (Большевик" № 10, 1945 р.).

У цій витягастись сьогодні всілякі пересічності, навіть найбільш мізерні, щоб тільки їх іменами доказувати „передовість“ російської науки, „вищість“ від західно-європейської „Нове Время“ (№ 10, 1948 р.) вказує, що один англійський журналіст не міг знайти в авторитетній Британській Енциклопедії російського винахідника рад'я Попова (як енциклопедія не підлягає русифікаційному курсові). Та й не менше багато „славних“ імен, яких тепер повипорювано, зовсім не впадає (а якщо впадає, то лише з блідими замітками) в союських енциклопедіях чи наукових підручниках, виданих до 1940 р. чи навіть 1930 р. Тепер поспішно виправляється „цю помилку“ Переводиться енциклопедика в цьому напрямі. Вже не тільки Попов перший у світі винахідник радіо А й техник-самоук І. П. Повзнов за 20 років до Джексона (як хон проект!) одноаркового мосту через Неву Антрій Нортон винахідник раніше від англійських механіка частину станка т. зв. „сінтрон“ (як хон проект!) „предвосхитит идеи современного атомизма“ і „за 14 років до Джексона відкриває експериментально обтунтовує закон збереження енергії“. Морковніков створив „теорію про взаємний вплив атомів у молекулах“. На думку „Большевика“, „вклад російських учених у науку був не тільки великим, а й особливо важливо — він відіграв надзвичайно благотворну роль у розвитку цієї світової науки“ („Большевик" № 10, 1945 р.). Очевидно, як виглядала, на чому полягала ця „благотворна роль“ — лишається таємницею „Большевика“.

Щоб повніше уявити собі, як далеко вже пішло шовіністичне запаморочення сталінських вельмож, ми наведемо в галузі техніки ще декілька прикладів такого самовихвалювання. „Степан Литвинов в 1815—1820 гг. создал паровую машину двойного действия — монокомпаунд, опередив почти на 80 лет техническую мысль Европы. Ему же принадлежит смелый замысел прямого парового котла.“

Англичанину Генфрі Деви приписують відкриття в 1815 року вольтової дуги. А російський професор фізики Василій Петров ще в 1802 году. создал величайшую по тому времени гальваническую батарею, не только открыл это явление, но и доказал, что вольтову дугу можно использовать для освещения.

Електрическое освещение связывают обычно с именем Эдисона. Но русский изобретатель Лодичин еще 1873 году создал лампу с нитью накаливания...” („Комсомольская Правда” № 159, 1946 г.).

Того роду прикладів можна б навести багато. На цих сьогодні сталінські шовіністи не скупляться. Так же само вони говорять і про авіацію і про звукопеліо, нарешті, про атомну енергію. Та вистачить сказаного.

З черги візьмемо для прикладу політичну економію. Вона, як відомо, дуже бідна на визначніших представників і не внесла, за незначними винятками, нічого істотного, нічого оригінального в розвиток світової економічної думки. Так теж писалося в усіх підручниках економіки, виданих до 1940 р. чи навіть до 1943 р. Та тепер, коли прийшов курс на одвертий російський шовінізм, такі твердження явно не надаються. Ну, й звичайно почалася нагінка на старі підручники політекономії. Нпр., „Нарисові економічної думки в Росії першої половини XIX сторіччя” І. Влюміна (вид. 4, 1940 р.) „Большевик” (№ 6, 1944 р.) закидає ненауковість писанина „всупереч фактам” за те тільки, що Влюмін писав, що „політична економія в Росії у першій половині XIX сторіччя була в значній мірі іноземною наукою, імпортованою з Заходу”. Ясно, що всупереч фактам пише не Влюмін а „Большевик”, який зовсім не рахується з фактами, а за сталінською вказівкою доказує, що російський народ — „найвидатніша нація”, що тим самим зобов'язує доказати, що в нього були „видатні економісти” й оригінальна а не імпортована політична економія.

З цих же причин цей самий „Большевик” накидується на Д. Розенберга, який у своїй „Історії політекономії” (вид. 1940 р., для вузів) на 482 сторінки віддав економічній думці Росії „якихось 17 сторінок”, що такі економісти, як Посошков, Мордвінов, Тургенев, показані, по суті, лише як наслідувачі й учні західно-європейських економістів, що ні словом не згадано про таких економістів як Крижанович, Ломоносов, Радіщев і інші. що, нарешті, Розенберг „починає історію економічної думки Росії лише з епохи Петра Великого” (що й відповідає правді), коли її треба було почати ні ближче ні далше як з „Руської Правди” (і знову безсоромна крадіжка від українців)

і шовіністичному зображенні „Большевика” російська політична економія „дуже великий етап у розвитку світової економічної думки”. „Багато російських економістів — пише він — були оригінальними мислителями, розвинули економічну думку вперед”. нпр., Мордвінов (про якого в ХХ сторіччі „Малій советській енциклопедії” немає згадки) „за кілька десятиліть до німецького економіста Фрідріха Ліста розвинув основні принципи національної політичної економії”. Як ще один приклад оригінальності російських економістів наведемо Посошкова, який „велика заслуга в тому, що він передбачив ідею державної теорії грошей” („Большевик” № 6, 1944 р.). Ось це „геніальне передбачення”. У нас толь сильно его пресветлого величества слово, ащеб покласти на медній золотникової таці положити рубльєое начертання, то ці гроші за рубль і ходять в торгах стага во всім веком низменпо” (за „Большевиком” № 6, 1944 р.). Нічого казати. Передбачення геніальне ще й до того просякнуте пошаною „его пресветлого величества” і тому „пошану” Посошкову має валежати те саме місце, що Монкретієну, Вільямові Стаффорду і Джемсу Стюарту.

Коли, мимо всіх зусиль, не можна „доказати”, що хтось із видатних економістів „не витеревий”, не був „оригінальним”, то тоді пишеться, що він „не схилився сліпо перед західно-європейськими вченими, а старався використати їх ідею відповідно до особливих умов Росії.”

Не інакше обстоїть справа з російською філософією, якої, до речі, ніколи не було в Росії. Ніхто дотепер і не пробував цього заперечувати. Та лише до сьогодні. Як же ж може „найвидатніша нація” не мати „видатних філософів” і „найпередовішої філософії”? Та ж це суперечило б „марксизмові”, суперечило б „науці”. І шила „рух” машина для створення „великої” і „передової” російської філософії. Накинувши на всіх, які колинебудь мали що спільного з філософією Ломоносова, Радіщева („Путешествие из Петербурга в Москву” Радіщева приписується з „Девятаном” Гоббса „Богословсько-політичний трактат” Спінози, „Свєпствєним договором” Руссо) й інших Герцена, Бєлінського, Добролюбова, Чернишевського, які досі були лише „революційними демократами” і послідовниками західно-європейських філософів (нпр., Канта, Шеллєвського, Фойєрбаха) оголосило геніальними клясиками російської філософії. Не будучи в сила доказати нічого, оригінальності „клясиків” російської філософії, про них говориться, що вони були „творчими”, тобто „узагальнювали і критично переробляли” всі досягнення західно-європейської думки і „боролися за їх перетворення в життя” „були великими патріотами своєї батьківщини”, „великими оптимістами” („Пусть будет, что будет, а будет, в конце концов, все таки на нашей улице праздник” — слова Чернишевського)... чи, нарешті, виправдується неспроможність цих клясиків дати будуще важливе — „історичні-

ми умовами" (М. Т. Вовчук „Ленинизм и передовая русская культура XIX века").

Щоб забезпечити російській філософії безперервність, додано ще „видатного мислителя і діяча великого російського народу" Плеханова, про якого досі мовчалося або критикувалося, як це робив Ленін. На вершині російської філософської думки поставлено, очевидно Леніна і Сталіна, а ленінізм оголошено „найвищим досягненням російської і світової культури і науки" (М. Т. Вовчук „Ленинизм передовая русская культура XIX века"). І все готово! У „найпередовішого" російського народу „найпередовіша" в сфері філософії.

Тепер основне завдання в галузі філософії — показати, що „класики" російської філософії „створили свої оригінальні матеріалістичні системи" застатднен. ідеєю діалектичного розвитку" („Большевик" Нр. 10, 1915 р.) що вони „розуміли обмеженість гегелівської діалектики" і матеріалізму Фойєрбаха. Йдеться тут про те, щоб органічно по'язати „класичну" російську філософію з ленінізмом, цим „найвищим досягненням російської і світової культури і науки" і тим самим доказати і в цьому відношенні, що російська нація — „найвидатніша нація".

З цих же причин різким нападом піддається німецька класична філософія, про яку досі говорилось як про один із складових елементів марксизму, а й тим самим — ленінізму. Правда і перед тим критикувалось і Гегеля і Фойєрбаха, але це не було в жодному раз. подібне до того, що діється сьогодні. Вистачить лише задати, що за старий підхід до німецької класичної філософії не поширено т. зв. сталінської премії на III-й том „Історії філософії", виданої Інститутом Філософії Академії Наук СРСР в 1943 р. Необхідно при тому також додати, що ця історія виникла за редакцією одного з найбільших сьогоднішніх сталінських ідеологів начальника управління пропаганди і агітації ЦК ВКП(б) Г. Александрова, який організовує зараз усю шовіністичну дурілку.

Станувши на становищі, що російська нація — „найвидатніша нація з усіх націй", сталінські вельможі вивели з цього й теорію про „керівну роль" російського народу серед інших народів, яка, за їх твердженнями, „склалася історично".

Ця „керівна роль" була вже нібито з самого початку, коли російський народ робив пройно перші кроки, і особливо проявилася в тому, що „навколо російського народу, працюючого і воюючого, складалася і зростала наша багатонаціональна держава" (Збірник статей, вид „Радянська Україна" 1945 р.).

Не важко побачити, що тут під „керівною роллю" розуміється не щось інше, як загарбання і поневолення численних неросійських народів. Во ж не просто „складається" російська багатонаціональна держава „навколо працюючого і воюючого російського народу", не в силу якогось добровільного об'єднання чи порядком переконування російським народом усіх

російських народів у потребі такого об'єднання, або силою якихось (навіть тільки більшовицької партії відомих) суспільних законів, а в наслідок збройного підкорення України, Грузії, Азербайджану, Середньої Азії, Сібіру і т. д. Якщо ж, отже, в цьому „складанні" була керівна роль російського народу, то таким чином більшовицькі імперіялісти прикривають невинною фразою „керівна роль" жорстокий російський імперіялізм.

Повстає одне питання: як же ж можуть кремлівські верховоди, апострофуючи російський імперіялізм („керівна роль") і вбачаючи в цьому імперіялізмі (складання багатонаціональної російської держави) найбільше досягнення державно-творчого генія російського народу, говорити, що російський народ ніколи не виступав у ролі гнобителя і душителів волі народів („Радянська Україна" № 95, 1946 р.)? Бути послідовним, означає б усі імперіялістичні злочини приписати власне російському народові, а ж йому в цьому імперіялізмі належить „керівна роль". Та так зробили — хоч логічно, але незручно. Як же ж тоді б вийшов російський народ з усіх інших народів? Як виглядала б тоді його „керівна роль"?

Правда, злочини російського імперіялізму занадто великі і відомі народам СРСР, щоб їх можна скрити, тремткою, у свій час більшовики самі їх розкрили, як ніхто другий. Тому сталінські вельможі ще й тепер перекладають ці злочини на царів, поміщиків, капіталістів, але лише там, де це потрібно, перш усього на тих, які були за мало імперіялістичними або жорстокими в своїй імперіялістичній політиці нпр., Микола I і Микола II. Такі ж як Іван Грозний, Петро I — це геніальні царі-будівники, в імперіялістичних загарбаннях яких з „особливою силою" проявили себе „вищі якості" російського народу і його „керівна роль".

Не будучи в силі заперечити злочинів царського імперіялізму, приписуючи їх в окремих випадках поміщикам і капіталістам сталінські вельможі замазують і виправдують ці злочини в цілому. Вони відсувають ці злочини на задній план, а наперед висувують ідею могутньої централізованої російської держави. Вони радять на ці злочини не звертати уваги, як на щось другорядне, несуттєве, а захоплюватися явищем першої ваги — ростом могутності, сили й величі російської держави. Таким способом вони штучно відділяють злочини російського імперіялізму від російської держави, а потім так відчистену і вибілену російську державу приписують „особливим вищим" якостям російського народу. По такій операції виходить, що російська держава складалася дякуючи тільки якійсь благородній „керівній ролі" російського народу, а не шляхом імперіялістичних завоювань, шляхом загарбання чужих територій, шляхом гноблення й винищування багатьох неросійських народів, шляхом колоніального грабежу цих народів, шляхом політичного придушення й соціального визиску самого російського народу. Таким чином, маємо тут до діла з відомою старою царською теорією „государственности", перелицьованою на більшовицький зразок з урахуванням конкретної історичної обстановки.

Такий метод дозволяє поєднати пропаганду російського народу, або інакше, дозволяє „керівною роллю“ прикрити російський імперіалізм, щоб не відстрашити цим неросійських народів.

Гітлерівці в цьому випадку були щирішими. Вони одверто заявляли, що німецький народ — народ панів, а всі інші народи — народи раби. Сталінські імперіалісти це саме формулюють хитріше: „Російський народ не був панівною нацією, він був керівною нацією серед усіх народів нашої країни“ (там же). Та від такого формулювання суть явища не змінюється.

Щоб теорію „керівної ролі“ російського народу зробити солодкою для неросійських народів, їм говориться, про прогресивну **ролю російської держави**, яка полягає, нібито в тому, що неросійські народи, попавши до цієї держави, отримали змогу спільно з російським народом і під його керівництвом боротися проти самодержавства й поміщицько-капіталістичного ладу, особливо в період, коли до боротьби цієї приступив російський пролетаріят, більшовицька партія. Про те, що народи ці, не попавши до російської держави, взагалі не були б мали потреби боротися з царським самодержавством, що за щастя потрапити до цієї держави вони заплатили втратою власної державності, самостійності, заплатили мільйонами жертв, що, попавши до цієї держави вони мусіли боротися не тільки за своє соціальне, а й національне визволення, — сталінські вельможі кажуть неросійським народам забути. Ясно чому. Бо пам'ять про це наставляє неросійські народи ворожо проти російської держави взагалі, а цього сталінські вельможі найбільше не хочуть і боятися. Вони являють неросійським народам, що все їхнє нещастя приходило не від російської держави як такої (вона несла їм щастя і прогрес), а від капіталістів і поміщиків.

Та для поневолення неросійських народів цього розмежування не було й немає. Боротися проти поміщиків і капіталістів для них означало боротися за знищення російської держави, що була в руках цих поміщиків і капіталістів зряддям придушення неросійських народів (і це більшовикам добре відомо!). Так теж ці народи й робили. Вони боролися проти підкорення їх російською державою, а коли в цій нерівній боротьбі не встоялися, не переставали боротися за своє національне й соціальне визволення, яке могло прийти тільки в результаті знищення російської держави й побудови окремих національних самостійних держав.

Щодо російського народу ніхто не стане заперечувати, що він боровся проти царського самодержавства, проти поміщиків і капіталістів (це зрештою, було в його власному інтересі) і що ця боротьба полегшувала боротьбу поневоленим неросійським народам, оскільки вона послаблювала царизм. Але твердження про „керівну роль“ російського народу в цій боротьбі серед інших народів є звичайною випадковою розпалених шовіністичних голів. Бо ж яку „керівну роль“ відіграв російський народ у боротьбі

... проти народу проти царських імперіалістів у XVII і XVIII ст. ст.?” Спитасмо, ця „керівна роль“ в „священній війні“ (тазавагат), що її в роках XIX ст. вели кавказькі народи, чи в повстаннях Середньої Азії (1916 рр.)? Не було і не могло бути жодної „керівної ролі“. Народи боролися самі. Боролися завзято, по-героїськи і не потребували ніякого керівництва з боку „старшого брата“. Навпаки, російський народ своїм зряддям у руках своїх імперіалістичних ктків, які як писав „Міжнародний Союз Радянських Народів“ (1916 рр.) „були на війну мужиків, щоб душити свободу Угорщини, Польщі, Чехії, Сербії, Румунії, Болгарії, Греції, Італії, Туреччини, Персії, Афганістану, Індії, Китаю“. Російський народ боровся проти самодержавства але тим самим не самодержавство його руками підкорювало Україну, Кавказ, Туркестан, здушувало гнівну боротьбу українців, башкирів, кавказьких народів, поляків, навін угорців, щоб поєднати зграю романових, російських, цурликевичів“. Адже ж це робила „русская армія“, який її керівництвом були слава і в якій, нібито особливо проявився героїзм „русских солдат“? Російського народу на загербницьких традиціях і виховується ЧА. Адже ж все це робили ті цар-будівники, ті генерали, полководці, яких підноситься зараз понід небеса. Ніхто інший, крім Петро І наказав вирізати і спалити Батурин, а потім тинив тисячі кривих українських козаків на немилучу смерть у болотах Неві. Ніхто інший, як саме цей вівеличуваний Суворов вчинив різню повсталим — припіві (т. зв. різня Іраги).

І виступаючи за собою неросійських народів і російські революційні партії на початку XIX і початку XX ст. ст., в тому числі і більшовицька партія діяльності не проявляла жодної „керівної ролі“ російського народу. Істинність цих партій для боротьби поневолених народів Росії була виключно в тому, що всі ці партії змагали до збереження в тій чи іншій формі російської держави і боролися тільки за зміну ладу в ній. Цілі ці поневолені народи не відповідали, бо для них єдиноправильною метою було знищення російської імперії і побудова на її руїнах власних самостійних держав. У цих державах у яких щойно могли поневолені народи з успіхом вирішувати своє соціальне питання. Хто з поневолених народів пішов до російських партій, зокрема до більшовицької, діяв на шкоду власному народові.

От як виглядає правда про „керівну роль“ російського народу в царський період. Нам щироно закладають, що ми свідомо злочини царів і злочини російському народові. Ні, ми приписуємо їх тим, хто ці злочини вчинив. А, що сьогодні сталінські вельможі ці злочини ідентифікують у формі „керівної ролі“ російського народу, то це тільки підтверджує імперіалістичну антинародну суть цієї теорії, а її авторів викриває як імперіалістів.

За сталінською шовіністичною теорією, „керівна роль“ російського народу виявилася також і в тому, що він „перший підніс прапор великої жовтневої революції і завоював свободу не тільки для себе“, а й „допо-

міг іншим народам нашої країни звільнитися від самодержавства, від поміщицько-капіталістичної експлуатації і національного гніту", що російський народ був тією силою, яка об'єднала народи нашої країни в єдину сім'ю тобто в Радянський Союз. І це повалення поміщицько-капіталістичного ладу й утворення Радянського Союзу називається завершенням тієї „прогресивної ролі", що її відіграла російська держава.

Безперечно, жовтнева революція полегшувала звільнитися іншим поневоленим народам Росії, але в цьому звільненні не було жодної „допомоги", жодної „керівної ролі" російського народу. Боротьба поневолених народів Росії так же само полегшувала боротися російському народові за його соціальне визволення. Якщо йдеться про об'єднання цих народів у Радянський Союз, то власне російський народ був тією „силою", яку нові більшовицькі імперіялісти використали на те, щоб поневолити Україну, Грузію, Азербайджан, Білорусь, Туркестан, які були повстали до самостійного життя і сьогодні кожний громадянин СРСР бачить, що утворення і зміцнення Радянського Союзу — це ніякий прогрес, а процес реставрації російської імперії, що це період нового національно-колоніального гніту, здійснюваного більшовицькими імперіялістами, це побудова нового класового суспільства, нової експлуаторської системи. Допоміжний спосіб нової імперіалістичної кляси поневолити інші неросійські народи, російський народ разом із тим утратив свої свободи, свої права, так важко здобуті в жовтневій революції. Більшовицькі вельможі наклали на нього ярмо зовсім не легше від поміщицько-капіталістичного. В становищі як усіх неросійських народів, так і російського народу нічого не змінилося, за винятком форм гноблення й сапих гнобителів, в порівнянні з царською Росією. Не може бути жодної мови про „керівну роль" російського народу у звільненні інших народів, коли цей народ сам не зміг утримати своїх здобутих прав, коли його знову погнали на придушення інших народів, щоб посилити, цим разом, зграю сталих, кагановичів, молотових, берлін, хрущових. Тут може йти тільки мова про нове поневолення неросійських народів російсько-більшовицьким імперіялізмом. А коли сталінські верховоди вбачають у цьому поневоленні (на їх термінології — визволенні) „керівну роль" російського народу, то тим самим вони приписують цей імперіялізм саме російському народові.

Якою реакційною й антинародною є сталінська теорія „керівної ролі" російського народу, кай послужать ще такі ультрабрехливі твердження: „Російський народ високо підніс прапор свободи і рівності всіх народів, прапор справжньої демократії. Несомненно, його провідна роль і його вклад у справу господарського і культурного відродження і розвитку народів СРСР" він „вклав величезні сили і кошти в будівництво господарства національних республік" (Большевик № 10, 1945.).

Ці твердження — це ніби найсильніший доказ прогресивної ролі російської держави, вони повинні остаточно переконати неросійські народи в

тому, що все таки вкінці кінців їм виплатилося потрапити до російської імперії, бо тепер за це російський народ одержав такіми ценою, як свобода, рівноправність, демократія, соціалізм, щастя, переке сільське господарство". Очевидно, сталінські верховоди зовсім не урбюються тим, що це найбезсоромніша брехня в світі. Їм же бо говориться тим, які на кожному кроці бачать у житті щось новим протилежне. Цю брехню безсоромно повторяється в СРСР потоптана всяка свобода й рівноправність народів, коли жодного не допитується навіть російський народ, коли дійсно в СРСР є єдину культуру не лише в неросійських народів а й російського народу. Про величезні сили і кошти", що їх шибито, вклав російський народ у господарство національних республік, говориться в той час, коли ліквідували ціх республік по-колоніальному грабуються сталінськими імперіялістами і пливуть до їх метрополії — РСФСР, коли з мільярдами рублів і позик, що їх платять народи національних республік, цим республікам повертаються лише незначні відрахування, коли на території РСФСР розташовуються за планом четвертої п'ятирічки 91 % автомобільної промисловості, коли РСФСР, не маючи власної сировини, даватиме 80 % виробів та базових тканин, коли РСФСР, що має однакову з МНР кількість чинуну, має 2 рази більшу продукцію сталі, коли по 30 тис. рублів витрачаються на „величезних сил і коштів" з боку російського народу в Україні щойно тепер будуватиметься перший автомобільний завод внаслідок судінництва „передового колгоспного сільського господарства" на Україні загинуло з голоду 7 мільйонів людей в 1932—33 рр. внаслідок такої допомоги колгоспної системи в Україні грабується мільйони рублів щорічно, коли зараз внаслідок цього грабежу, в Україні знову збираються великі жертви голод.

Так виглядає в зіставленні з фактами життя, що протікає на наших очах, сталінська теорія „керівної ролі" російського народу в більшовицький період. Рсакція на цю теорію, суть цієї теорії аж надто очевидна. Тому й немає вже ніякого сумніву над „керівною роллю" російського народу під час війни з Німеччиною. Під час цієї війни російський народ дістав шодяку „керівної ролі" не з боку всіх інших неросійських народів. Він дістав її з боку сталінських вельмож, які, скрахувавши ідею „керівної ролі" до проповіді „найвидатнішості" російського народу і його „керівної ролі", до роздухування російського шовінізму, щоб знайти в ньому опору і виправдання свого імперіялізму. Поневолені народи СРСР, що про жодне визнання не питав. Народи СРСР не мали ніякого „керівної ролі" російського народу, бо такої взагалі не було і не може бути під нею не розуміти російського імперіялізму.

Роздухуючи російський шовінізм, сталінські вельможі, не тільки пропагандивно діють на російський народ, але не лише лоскочуть його російську гордість і самозакоханість, але й було б мало, до того ж в об-

становці, де кожний крок дійсності є кричущим запереченням того, що пишеться й говориться. Сталінські вельможі дають змогу частині російського народу „вкусити матеріальних благ” „керівної ролі”.

Росіяни становлять основу правлячої більшовицької партії. Всі члени партії неросіяни — це, по суті, повністю зрусифіковані „інородці”, які нічого спільного із своїми народами не мають. Росіяне „становлять основне ядро” червоної армії, яка являється чисто російською армією, як і парська, хоч усі інші народи відбувають у ній службу. „Вони (росіяни О. Г.) займають провідне становище в когорті сталінських полководців”. Серед такої спеціально створеної високо упривілейованої групи, як т. зв. герої Радянського Союзу, з загального числа (на 1.I.1945 р.) 6134 — росіян було 4123.

В адміністративному апараті зайняли росіяни посади не лише в РСФСР. У всіх союзних республіках вони становлять високий процент службовців. Тут вони в першу чергу займають керівні пости. Ведичезний за своїми розмірами сталінський апарат насильства — НКВД і НКГБ — складений майже виключно з росіян.

У господарському житті всіх національних республік панівна роль належить росіянам, і то не лише тоді, коли йдеться про керівництво цим життям, а також і про робітничі кадри. Росіяни становлять подавляючу більшість кваліфікованих робітників, а їх резервуаром для всіх національних республік являється РСФСР. Крім цього, трактування РСФСР при розбудові господарського життя як метрополії дає зовсім зрозуміло, великі переваги росіянам.

Навіть у культурному житті в національних республіках за росіянами забезпечується перевага, нпр., росіяни, наслані РСФСР, становлять поважне число викладачів вузів, росіяни очолюють важливі культурні установи неросійських народів і т. д.

Таким чином росіянам говориться не про якусь абстрактну „керівну роль”, яка впливає з благородності російського народу й лише благородністю позначається в житті. Ні, їм практично дається змогу сповняти таку „керівну роль”, залучуючи частину російського народу до імперіалістичного апарату гноблення, ділячись із нею плодами імперіалістичної політики й колоніального грабежу. Інша справа, що це вже не є така благородна „керівна роль”, як її намагаються змалювати сталінські вельможі, а звичайна імперіалістична роль, чого мусять бути свідомі як всі поневолені неросійські народи, так і самі росіяни.

Як виглядає практично політика з „керівною роллю” російського народу і її пропагандивне вибілювання, покажемо на такому прикладі. На території РСФСР скупчуються всі найважливіші промислово-економічні центри й вишкочуються великі кадри кваліфікованих робітників. Опісля цих робітників розсилається по національних республіках, в яких штучно сплинюється ріст власних кваліфікованих кадрів. Тоді росіянам говорить-

Пачите, ви займаєте перше місце, вам належить керівна роль, ви є ядром великого російського народу, ви належите до найвидатнішої еліти серед усіх націй. Це вам належить поправу, пам'ятайте про це, будь-які інші нації гідно сповняють оцю керівну роль серед менше видатних народів, але без вас нічого самі зробити не можуть”. Неросіянам в свою чергу говориться так: „Вачите, який російський народ передовий, культурний, і який він має фахівців спеціалістів а ви всього цього не маєте. Але не сорбитесь, російський народ добрий, вище ж ваш пайстарший брат, він прислав і ще пришле своїх кваліфікованих робітників, які вам допоможуть побудувати й відбудувати свою промисловість, чого б ви самі ніколи не могли зробити. На те, що кваліфіковані російські робітники одержують високу зарплату, ніж ви, не звертайте уваги їм це належиться по-праві, вони ж кваліфіковані, вони допомагають вам розбудовувати ваше господарство. За це — ви повинні їм тільки дякувати, їх любити і шанувати”. В результаті такої „допомоги” з боку російського народу Україна, яка досі не має потрібної кількості кваліфікованих робітників-українців — а РСФСР увесь час має їх надлишок — так може послати їх не тільки в Україну, а й усім іншим республікам.

Ось як виглядає в житті проповідь „керівної ролі” російського народу. З одного боку, сталінські імперіалісти одурманюють цю неросійські народи і приваблюють перед ними своїм імперіалізмом, з другого боку, молотом і серпом, російський народ деморалізує, привижують об'єкти гноблення, приносячи до гноблення чужих народів і приносячи свою ганьбу лицемірними, ніби патріотичними фразами, фактично зникаючи на частину російського народу в гнобленні всіх інших народів.

Розначовання шовінізму в російському народі — це один бік медалі, а другим її боком є русифікація неросійських народів, така русифікація, яка проводиться сьогодні з такою жорстокістю і такою безоглядністю й насильством, які далеко лінійні, ніж русифікації царських русификаторів. Сталінські верховні керівники використовують всі засоби, а якщо йдеться про їх винахідливість, то вони використовують і перфідність, то вони не мають під цим поглядом совісті.

В першу чергу русифікація неросійських народів здійснюється допомогою систематичного фізичного винищування неросійських народів і насильним насаджуванням російського елементу на їхніх землях. Знищується не поодинокі одиниці, а цілі народи.

Всі пам'ятають опублікований 11.1.1946 р. закон Верховної Ради РСФСР який затвердив „закон про переселення кримських татар і чечено-дигуську і кримську автономію республіки Аджарія” — це ніщо інше, як фізичне знищення цих народів. Ці народи, які воно переводилося, переходять межі уяви. Кого воно переселили в тюрми, того без жодного

го майна насильно вивезено у сибірські тундри на повільне конання. Два історичні народи, відомі своєю героїчною боротьбою, перестали існувати, а їх батьківщина, їх рідні землі, заселені сьогодні росіянами. Тим самим два важливі стратегічно-економічні пункти — Крим і Грозний — стали тепер повністю російськими. Довершилось те, чого не встигли доконати царські колонізатори, при тому довершилося це в XX сторіччі, методами, що переходять методи часів найжорстокішої колоніальної політики.

Тут варто ще спинитися над тими аргументами, що їх придумали для цього „переселення“ сталінські верховоди. Вони пояснюють це тим, що в той час, коли народи СРСР захищали свою незалежність... „багато чеченців і кримських татар за підмогою німецьких агентів вступили в організовані німцями добровільні загони і разом із німецькими військами вели збройну боротьбу проти частин Червоної Армії, а також за вказівкою німців створювали диверсійні банди для боротьби з радянською владою в тилу, при чому основна маса паселення Чечено-Інгуської і Кримської АРСР не чинила опору (підкр. О. Р.) цим зрадникам батьківщини“ (закон про скасування Чечено-Інгуської АРСР і про перетворення Кримської АРСР у Кримську обл.).

Так виглядає офіційне пояснення. Насправді було воно зовсім інакше. Німецько-большевицька війна, наближення фронту, перехід фронту зривували перед усіма поневоленими народами СРСР надії на своє визволення. Також кримські татари й чеченці, які ніколи не зрікалися своїх відвічних прагнень до волі, які палко ненавиділи російсько-большевицьких поневолювачів, що обернули їх землі в колонії, а їх — в колоніальних рабів, захопилися за зброю і повстали до боротьби. Ці народи прагнули свого визволення, і ті, що піднялися за нього на боротьбу, не були жодними німецькими вислужниками. Війну, фронт вони розглядали лише як моменти, що полегшували їм їхню визвольну боротьбу. Те, що основна маса населення Чечено-Інгуської і Кримської АРСР не чинила опору цим ніби зрадникам, як це самі признали сталінські верховоди, в найвищій мірі свідчить про те, що боротьба ця була в народі популярною, що народ її підтримував, що вона була тим самим народньо-визвольною. Вона свідчить про те, що звесь народ не хотів жити в сталінському ярмі, що його ним понад 25 років ущаслилювали кремлівські можновладці. Боротьба ця була свobodним виявом здавленої волі цих народів. Сталінські вельможі не дозволили їм „самовизначитись“ чи „відділитись“, як на це дають „право“ в своїй „найдемократичнішій конституції“, але за такі бажання на страх для інших жорстоко після своєї перемоги покарали їх.

Твердження нібито, боротьба чеченців і татар велася за підмогою німецьких агентів, — це брехня, потрібна для оправдання „переселення“ цих народів, тобто фізичного винищення тих народів. Це підлість того самого роду, що її бачимо по відношенні до українського народу, спра-

ва визвольна боротьба якого така ж героїчна, як і боротьба чеченців і татар. Якщо ж ні, то добровільні батальйони, які були не тільки чеченці, але й усі інші народи, яких ненависть до болячої радянської влади використовували німці, разом була створена спеціальна Окрема Освободительная Армія (РОА). Та й багато з тих добровільних батальйонів вийшли проти німців напр., батальйон татар перейшли до РА і в боях боролися проти сталінських імперіалістів.

Ми навмисне довше спинилися на цих фактах, бо вони надзвичайно вимовні для большевицької політики, вони прикладами, до яких офіційно проголошені принципи не літають наліт у найближчій майбутності (якщо не літають поза межами СРСР) жодні. Вони свідчать про те, що це випадковості факти. Ні, безпрецедентні вони в одній справі, офіційному опублікуванні. А поза тим таке винищування кримських татар і чеченців в СРСР, загальне й особисте, є чинним. Рішниця лише в тому, що не всі народи такі, як кримські татари, щоб їх можна всіх переселити. Винищування кримських татар і чеченців є систематично

Зокрема викинувшись з України, який ніколи не переставав боротися за своє визволення, який, вже п'ятий рік, продовжує свою збройну боротьбу. До 1940 р. большевики знищили біля 12 мільйонів українців, числі наслідок штучно викликаного голоду в 1932-33 рр. При своєму відступі з України в 1941 р. вони вивели з України в'язнів. Для винищування українського народу вони використали шість років, коли вони гнали своїх українців у найгірший погонь, в найнебезпечнішу війну, що витягла за собою найбільші жертви. За три роки нової боротьби большевики розстріляли, замордували, посадили в Сибір понад 1 мільйон українців. Зараз вони гонять українців, який потягне нові мільйони жертв. Для задоволення своїх сил для розбудови промисловості Сибіру планують (якщо це реалізується) велике переселення робітників з України в Сибір. Такі переселення не є новина для України. Вони були в Україні, коли большевицькі можновладці чваняться своїми успіхами Сибіру, то власне ці успіхи є результатом цих переселювань. Ось в яких страшних, жахливих умовах відбувається фізичне винищування українського народу.

В той же час на Україні посилюється російський елемент, головне до міст і містечок і середків. Вистачить зазначити, що виселені з поляків міста Чортків і Бучач, в яких вони жили у великій кількості,

го майна насильно вивезено у сибірські тундри на повільне конання. Два історичні народи, відомі своєю героїчною боротьбою, перестали існувати, а їх батьківщина, їх рідні землі, заселені сьогодні росіянами. Тим самим два важливі стратегічно-економічні пункти — Крим і Грозний — стали тепер повністю російськими. Довершилось те, чого не встигли доконати царські колонізатори, при тому довершилося це в XX сторіччі, методами, що переходять методи часів найжорстокішої колоніальної політики.

Тут варто ще спинитися над тими аргументами, що їх придумали для цього „переселення“ сталінські верховоди. Вони пояснюють це тим, що в той час, коли народи СРСР захищали свою незалежність... „багато чеченців і кримських татар за підмогою німецьких агентів вступили в організовані німцями добровільні загони і разом із німецькими військами вели збройну боротьбу проти частин Червоної Армії, а також за вказівкою німців створювали диверсійні банди для боротьби з радянською владою в тилу, при чому основна маса населення Чечено-Інгуської і Кримської АРСР не чинила опору (підкр. О. Г.) цим зрадникам батьківщини“ (Закон про скасування Чечено-Інгуської АРСР і про перетворення Кримської АРСР у Кримську обл.).

Так виглядає офіційне пояснення. Насправді було воно зовсім інакше. Німецько-більшевицька війна, наближення фронту, перехід фронту зрештовували перед усіма поневоленими народами СРСР надії на своє визволення. Також кримські татари й чеченці, які ніколи не зрікалися своїх відрічних прагнень до волі, які палко ненавиділи російсько-більшевицьких поневолювачів, що обернули їх землі в колонії, а їх — в колоніальних рабів, вхопилися за зброю і повстали до боротьби. Ці народи прагнули свого визволення, і ті, що піднялися за нього на боротьбу, не були жодними німецькими вислужниками. Війну, фронт вони розглядали лише як моменти, що полегшували їм їхню визвольну боротьбу. Те, що основна маса населення Чечено-Інгуської і Кримської АРСР не чинила опору цим ніби зрадникам, як це самі признали сталінські верховоди, в найвищій мірі свідчить про те, що боротьба ця була в народі популярною, що народ її підтримував, що вона була тим самим народньо-визвольною. Вона свідчить про те, що весь народ не хотів жити в сталінському ярмі, що його ним понад 25 років утасовлювали кремлівські можновладці. Боротьба ця була свідомим виявом здавленої волі цих народів. Сталінські вельможі не дозволили їм „самовизначитись“ чи „відділитись“, як на це дають „право“ в своїй „найдемократичнішій конституції“, але за такі бажання на страх для інших жорстоко після своєї перемоги покарали їх.

Твердження нібито, боротьба чеченців і татар велася за підмогою німецьких агентів, — це брехня, потрібна для оправдання „переселення“ цих народів, тобто фізичного винищення тих народів. Це підлість того самого роду, що її бачимо по відношенні до українського народу, спра-

... лише визвольна боротьба якого також найбезсмертніше запламовується на німецьку агентуру. Якщо ж ідеться про добровільні батальйони, то ніхто не був не тільки чеченці і кримські татари, а й усі інші народи СРСР, яких ненависть до большевицької влади використовували німці, а з росіян була створена спеціальна армія — Русская Освободительная Армия (РОА). Та й багато з тих, що були в добровільних батальйонах боролися проти німців, япр., багато чеченців, інгушів, татар перейшли до УПА і в її лавах боролися проти гітлерівських і сталінських імперялістів.

Ми навмисне довше спинилися над цими двома фактами, бо вони надзвичайно вимовні для большевицької імперіалістичної політики, вони прямо клясичні як приклади, до того ж вони були офіційно проголошені й не лишають навіть у найбільш недовірливих (такі передусім знаходяться поза межами СРСР) жодних сумнівів. І це не означає, що це випадкові, відірвані безпрецедентні для большевицької дійсності факти. Ні, безпрецедентні вони в одному відношенні — офіційному опублікуванні. А поза тим таке винищування народів кримських татар і чеченців в СРСР, загальне й особливо повсюдне в останній часом. Різниця лише в тому, що не всі народи такі малі як кримські татари, щоб їх можна всіх переселити. Винищування цих і тих сталінських народів переводиться планово і систематично.

Зокрема винищується український народ, який ніколи не переставав боротися за своє визволення. Уже сьогодні, вже п'ятий рік, продовжує свою збройну повстанську боротьбу. До 1940 р. большевики знищили біля 12 мільйонів українців, а в числі інших штучно викликаючи голоду в 1932—33 рр. в Україні. При своєму відступі з України в 1941 р. вони вимортували в концерах усіх в'язнів. Для винищення українського народу сталінські імперіалісти використали війну: вони гонили своїми „заградами і воєнними органами“ українців у найгірший вогонь, в найнебезпечніші місця, вони вели за собою найбільші жертви. За три роки нової большевицької війни большевики розстріляли, замордували, посадили в тюрми та заслання в Сибір понад 1 мільйон українців. Зараз вони винищують український народ, який потягне нові мільйони жертв. Для задоволення потреби в робочій силі для розбудови промисловості Сибіру планується (і вже реалізується) велике переселення робітників з України до Сибіру. Такі переселення не є новина для України. Вони вже неодноразово відбулися. Коли большевицькі можновладці чваняться своїми економічними успіхами Сибіру, то власне ці успіхи є результатом титаничних переселювань. Ось в яких страшних, жахливих конфліктах відбувається фізичне винищування українського народу.

В той же час як Україною посилається російський елемент, головне до міст і приміських районів. Вистачить зазначити, що виселені з поляків міста Мінськ і Вітебськ, в яких вони жили у великій кількості,

зараз повністю заселюються росіянами. Львів, Тернопіль, Рівне й інші міста прибрали сьогодні вже чисто російське обличчя. Міста Східної України є вже такими давно. Зрусифіковані царською Росією, вони такими залишилися й тепер і, як колись, являються bastionami русифікації, розсадниками російських впливів на Україні.

Поруч насильного винищування й насильного насаджування російського елементу, йде сьогодні посилений наступ, найбільший з усіх дотеперішніх, на духовно-культурне життя неросійських народів, на саму душу цих народів. Метою цього наступу є: 1) прищепити неросійським народам почуття меншовартості; 2) прищепити почуття рабської пошани до російського народу як „старшого брата“, як „керівної нації“. Це, в свою чергу, має метою: полегшити асиміляцію цих народів, зменшити їх духовно-моральну відпорність, підірвати духовні основи визвольної боротьби цих народів, нарешті, прикрити ширмою „допомоги“ і „керівної ролі“ російського народу голій сталінський імперіалізм.

Під кутом цієї посиленої русифікації переводиться сьогодні радикальну ревізію (із численних, які були досі, найрадикальнішу) історії, літератури, мистецтва, мови, преси, мислення, оскільки воно також підлягає в СРСР контролі. Майже кожний місяць 1946 р. приносив у цьому напрямі якусь постанову ЦК ВКП(б)У. Ось деякі з них: „Про перекручення і помилки в висвітленні історії української літератури в „Нарисі історії української літератури“, „Про репертуар драматичних і оперних театрів у УРСР і заходи до його поліпшення“, „Про журнал Вітчизна“. Наступ цей ведеться під кличем боротьби проти „націоналістичних перекручень“, проти впливу „концепцій Грушевського і Єфремова“, „за науковий, марксистсько-ленінський підхід“, за „загальне підвищення художнього та ідейного рівня багатьох літературних творів театральних постановок, кінокартин“.

Зрозуміло, що „пілкуванню“ про історію України відведено найбільше уваги, бо ж власне вона (історія) будить і формує національну свідомість пригадує велич минулого, закликає до здійснення прагнень і заповітів предків, на ній виховується молодь. Цим разом сталінські вельможі вирішили докорінно сфальшувати історію України, цілковито достроїти її до вимог своєї русифікаційної політики. Протягом більшовицького режиму на Україні, історія України переходить вже різні „виправлення“, але в наслідок тих, які переводяться зараз, вона зовсім вихолощується зо всякої науковості і об'єктивності.

Першим кроком у цьому напрямі була нагінка, а в слід за тим і стягнення з обігу підручника „Короткого курсу історії України“, що вийшов в 1940 р., і першого тому 4-томного курсу „Історії України“ для ВУЗів, виданого в 1943 р. Інститутом Історії при АН УРСР, а далі „висунено вимоги“ зняти Інститут Історії України, мовляв, він звужує діяльність Інституту

й обмежує її тільки до питань історії України. (Слід сподіватися незабаром реалізації цієї вимоги)

Обидва згадані підручники, хоч і так уже сильно зрусифіковані, не відповідали сьогоднішнім вимогам, особливо у висвітленні походження українського народу, Переяславського договору, українсько-російських відносин по Переяславському договорі. Так, нпр., Переяславський договір висвітлюється в них як „менше зло“ для України, але все таки зло. А що такого твердження не можна ніяк привести в відповідальність із „теорією вищості“, керівної ролі“ і „допомоги“ російського народу, тому його оголошено ненауковим, немарксистським, а націоналістичним перекрученням.

Ось як кається за ці „перекручення“ головний редактор обох історій проф. Петровський: „...цілком правильною є вказівка газети Управління і пропаганди й агітації ЦК ВКП(б) „Культура і життя“ про те, що за останні роки на Україні видано ряд книг і опубліковано ряд статей у питаннях історії в яких містяться серйозні помилки буржуазно-націоналістичного характеру. Зокрема це стосується першого тому „Історії України“, що був підготовлений Інститутом Історії Академії Наук УРСР і вийшов за редакцією автора цієї статті (тобто Петровського — О. Г.)... Наш обов'язок подати ці хиби й помилки суворій критиці. Історики України не повинні лишити від теорії Грушевського каменя на камені“ („Радянська Україна“ № 147, 1946 р.). От як виглядає вільна наука УРСР! Не інакше примушуватися стати на „марксистську“ точку зору і проф. Крип'якевича, Кордубу, Мельцякого, цих ще нових громадян СРСР, „неознайомих“ з марксистським методом.

Найновіші виправлення в історії України зводяться до таких основних положень: Київська Русь — це твір не українського народу, а російського, українського й білоруського, причому „керівна роль“ належала в ній російському народові; Переяславська угода, або, як її називають, „присєднання України до Росії“ — це найбільше щастя для України, вона відповідала „спокоєвіччю“ прагненням українського народу до воз'єднання з російським народом, завдяки „допомозі“, під „керівництвом“ російського народу український народ звільнився від гнилого самодержавства і, ввійшовши до складу Радянського Союзу, побудував свою соціалістичну державу, історію України треба розглядати в нерозривному зв'язку з історією російського народу, „при чому завжди треба пам'ятати, що основну, найважливішу роль... відігравав „старший брат“ — російський народ.“ („Радянська Україна“ № 147, 1946 р.); „прагнення до воз'єднання з російським народом“ є закономірним для історії України; дотримуватися класичного підходу.

Черги ми розглянемо всі ці „виправлення“, щоб побачити, чи і на чому хочуть сталінські імперіялісти досягнути, а то тим часом „виправлення“ стосуються не тільки до історії, а також і до літератури взагалі, масової пропаганди

Ми вже вказували, що дочеплення російського народу до Київської Держави, твору чисто українського, потрібно було, щоб задовольнити російську шовіністичну самозакоханість, щоб збільшити велич історії російського народу, щоб тим шляхом поповнити „докази” про „найвидатнішість” російського народу. Це штучне дочеплення має також на меті поширити право „керівної ролі” „опіки” російського народу на найстарший період нашої історії (Київську Русь), щоб потім могли вивести звідси одну закономірну лінію „керівної ролі” російського народу щодо українського на протязі цілої історії, лінію „відвічного прагнення українського народу до воз'єднання з російським народом”. Простіше, це потрібно для того, щоб виправдувати російський імперіалізм, загарбання України як в царський, так і в большевицький період, виходячи при тому із найдавніших часів нашої історії.

Переяславський договір, заключений Хмельницьким з московським царем, був у дійсності звичайним політичним союзом, заключеним з метою боротьби проти Польщі. Большевицькі імперіялісти тому називають його „приєднанням України до Росії” (до речі тут буде згадати, що термін „приєднання” створила царська історіографія), щоб виправдати загарбання України Росією, що після цього договору наступило. Бо ж власне московські царі, обмежуючи крок за кроком статті Переяславського договору, шляхом збройного насильства і підлого обману повністю поневолили Україну. Назвавши це загарбання „воз'єднанням”, до того ж здійсненням „відвічних прагнень українського народу”, виведених ще з часів Київської Русі (от до чого додається теорія про спільність Київської Русі!), дається повне виправдання цього загарбання. За таким сталінським висвітленням Переяславського договору виходить, що не московські царі „приєднали” Україну до російської держави, а український народ сам, по своїй „добровільній волі” об'єднався з російським народом. Що більше, таке „приєднання” було для нього спасенням, найбільшим щастям. Немає потреби багато доказувати, як це щастя виглядало. Це було обмеження політичних прав Української Козацької Республіки, закріпачення вільного досі українського селянства і козацтва, це було зруйнування гордості українського народу — Запорозької Січі (1773 р.), це було знищення української культури, підпорядкування російському патріархові української церкви (1687 р.), це було масове винищування українського народу на роботах і воєнних походах, це був печуваний економічний грабіж, насильне насаджування на Україну царських байструків, це було, нарешті, повне знищення всяких ознак самостійності України, це була повна анексія України (1782 р.). Ось яке це щастя. Його дальшим наслідком було те, що в другій половині XVIII і на початку XIX ст. ст. український народ був зведений до етнографічного поняття, і тільки творчий дух українського народу, незнищима сила української нації, які потрапили видати зі себе Шевченка, забезпечили нам повне, бурхливе відродження.

Вищеперераховані наслідки „приєднання” України до Росії вимовно говорять про „допомогу” російському народу за весь період після Переяславського договору. Вона була так „видатною”, що завдяки їй Україна, ні менше ні більше, стала звичайною колонією російської імперії. І не ми, націоналісти, робимо сумну славу російському народові, роблять її сталінські вельможі, автори теорії „керівної ролі” російського народу. Бо ж оскільки ця „керівна роль” здійснювалася на протязі всієї історії, оскільки вона найсильніше проявилася, між іншим, в складанні російської держави, то ж вона здійснювалася і в період по Переяславському договору, в період поступового загарбання України і ліквідації самостійності Козацької Республіки. Незручність цього становища сталінські фальсифікатори історії розуміють і про „допомогу” саме в цей період вони говорять туманно, збуваючи фразами, незабуваючи застерегтися, що російський народ не відповідає за злочини царів, одночасно зовсім не журячись, що в цих застереженнях не має жодної послідовності.

Далеко більше вони цвезкають про цю „допомогу” і „керівну роль” вже в період українського відродження і народження російського демократичного руху. Хоч і тут не мають у доказ своєї теорії „керівної ролі” і „допомоги” російського народу будьяких серйозних аргументів, для них вистачає голоослізно покликатися на Чернишевського, Велінського, Добролюбова як, нібито, на зовсім вистачаючі аргументи. Те, що Шевченко знався з Чернишевським, що Франко, будучи об'єктивним, позитивно висловлювався про деякі досягнення російської думки і її окремих представників, те, що Горький був особисто знайомий із Коперинським, — ніякі більш большевицькі аргументи про „допомогу”, „дружбу” російського народу з українським. Для всіх незапаморочених шовінізмом, нормальних людей, не тільки такі знайомства, а й навіть більші чи менші впливи — це ще ніяка підстава до того, щоб твердити про „допомогу” і „керівну роль” одного народу щодо другого. Скажімо, нпр., з факту знайомства якогось французького й німецького письменників чи навіть впливу одного з них на другого, нікому й на голову не спадає (за винятком німців і гітлерівських расистів) твердити про „керівну роль”, „допомогу” німецького народу щодо французького чи навпаки. Що саме того роду аргументи вибрали большевики, найкраще підтверджує натягненість і слабкість їхньої теорії з одного боку, і расистсько-імперіалістичну суть її з другого боку. А крім цього, як би хоч усі вищеперераховані були справжніми друзями українського народу, а то, нпр., Велінський, якого сьогодні вносять у перший ряд цих друзів, саме найбільше нахидався на українську літературу, саме він найбруднішою лайкою нападав на Гребінку і Шевченка.

В травні 1841 р. Велінський помістив в „Отечественних Записках”

і рецензію на Гребінчину „Ластівку” і Основяненкову „Сонет”.

В дуже гостро виступив проти української мови і її носіїв.

до літератури. З. В. 1741 р. він писав до Н. Х. Кетчера: „Прочитавши „Ластівку” і „Сніп”, я зрозумів усю достойність борця, сала і галушок...” 1842 р. на ножі прийняв Бєліньський Шевченкові „Гайдамаки”, а ось як писав у грудні 1847 р. в листі П. Анненкову до Парижа з приводу „Сну” Шевченка: „Віра може з Шевченка зробити навіть мученика за волю. Та здоровий розум повинен бачити у Шевченкові осла, дурня й нікчемну людину, понадто гіркого п'яницю, аматора горілки й хаклацького патріотизму. Той хаклацький радикал написав два пасквілі, один на Государя Імператора, другий — Государицю Імператрицю... Коли цар прочитав пасквіль на царицю, спалахнув великим гнівом... я не читав тих пасквілів і ніхто з моїх знайомих їх не читав (що, між іншим, не доводить, що вони зовсім погані, а тільки тривіальні і дурні), але я переконаний, що пасквіль на царицю обурливо гідкий. Шевченка вислано на Кавказ салдатом Мені його не шкода: якби я був суддею, я зробив би не менше. Я почував особливу ворожнечу до таких лібералів. Вони вороги всякого успіху... Одна свиня з хаклацьких лібералів, якийсь Кулеш (що за свиняче прізвище!), в журналі „Звездочка”, що його видає Ішімова для дітей, надрукував історію „Малоросії” де сказав, що „Малоросія” мусить або відірватися від Росії, або пропасти. Цензора Куторгу, що пропустив її, печатаючи, засадили у в'язницю. От, що роблять ці скоти, безмізкі ліберальчики! Осоружі вони мекі ті хакли! Що ж, барани ліберальничать в їх'я галушок і вареників із свинячим салом” (зі „Сьогоднішнє й минуле”, Вісник Українознавства НТШ, III-IV, 1939 р., Львів).

Щодо того, що під керівництвом російського народу український народ повалив поміщицько-капіталістичний лад і побудував свою соціалістичну державу, то про безглуздість такого базікання ми вже говорили в іншому місці. Тут ще раз підкреслимо, що жодної держави, а тим більше соціалістичної, український народ під керівництвом російського народу не побудував. Навпаки, більшовицька партія, яка перейняла на себе традиції царських імперіалістів, спираючись на російський народ, довела до нового поневолення українського і всіх інших народів СРСР, до побудови нової колоніально-експлуататорської системи, до відновлення старої російської імперії, яку лише переіменовано на СРСР. Тому, хто в цьому вбачає „керівну роль” і „допомогу” російського народу, той робить погану послугу російському народові, бо він усі злочини, що впливають із цього факту перетягає на російський народ. Так власне роблять сталінські вельможі.

„Вказівка” кремльських верховодів про те, що історію України треба розглядати в тісному зв'язку з історією Росії, пам'ятаючи постійно про „керівну роль” російського народу, має метою в основі підірвати самостійність історичного розвитку українського народу, щоб тим самим „доказати”, що й далі змагання до самостійності України є, нібито, реакційними, невластивними українському народові, який завжди хотів тільки

жити разом із російським народом. Таке висвітлення цілковито направлене також на доказ меншвартості українського народу. Без російського народу український народ не мав би Київської Держави (властиво не був би молодшим співником до цієї держави), не побудував би Січі, Козацької Республіки, без видатної допомоги російського народу його були б з'їли поляки, шведи, німці, турки, антанта, а так російський народ урятував нас. Коли б російський народ не вія був нас за руку („керівна роль”), ми були б і не відродилися, без його „допомоги” ми б не мали Котляревського, Шевченка, Франка, Лесі Українки, Коцюбинського і т. д. Якщо так, то повстає питання: що ж ми на протязі історії зробили самі, де ми обійшлись без „допомоги” „старшого брата”, що ж в такому разі вартий український народ? Коли розглядати історію України в тісному зв'язку з історією Росії, пам'ятаючи при тому про „керівну роль” російського народу, виходить, що на протязі нашої тисячорічної історії ми не зробили самі нічого, що ми самі нездібні оборонити себе, що все, що маємо, досягли тільки завдяки „допомозі” великого російського народу, у якого є ясний розум, стійкий характер і терпіння, державотворчі здібності, воєнничість і працьовитість. Український народ усіх цих якостей не має, він і недержавотворчий, і не воєнничий і не працьовитий (він має нижчу якість працьовитості — чорноробочість), і єдина його найкраща прикмета — це прагнення жити разом із російським народом. Звідси і сталінський висновок: український народ і далі не може жити своїм власним самостійним життям, ідея Самостійності Української Держави це випадок чужоземних агентів — українських націоналістів, українському народові повністю відповідає така „державна” як УРСР, бо тут він має при собі „старшого брата”, який завжди порадить, поведе, оборонить.

Таку саму мету переслідує і твердження про закономірність розвитку історії українського народу, яка полягає, нібито, в тому, що силою суспільних законів цей розвиток іде в напрямі „воз'єднання” українського народу з великим російським народом. Цю нову закономірність сталінські теоретики відкрили приблизно в 1943—44 рр. і, очевидно, вона повинна бути оголошена за таку, що збаватила марксистсько-ленінську теорію ще одним цінним здобутком, за таку, що блискуче підтвердила ленінсько-сталінські передбачення, а її автор повинен бути оголошений — геніальним (крутєм і брехуном). Ця теза з закономірністю є ще тим вигідною, що вона звільняє від обов'язку доказувати, бо раз щось є закономірним — а що воно таким є, то про це говорить більшовицька партія, яка єдиним має секрет викривання таких „закономірностей” і вмє керувати суспільними законами розвитку (це провірено емпірично), — то чому ж ми не можемо в цьому жодних сумнівів і дискусій. Советський історик, який не міг прийти до домогосподарки, мусить прийти до неї з силою, а не з розумом. Якщо ж історик не марксист, той не може прийти до домогосподарки з силою, а тільки з розумом.

В першу чергу, на основі цієї закономірності, український народ мусить вірити, що він не може жити своїм власним самостійним життям, а тільки разом із російським народом.

сійським народом, тобто бути поневоленням у російській державі, що загартування України Росією є закономірним для української історії, що його поневолення — це найбільше щастя для українського народу, бо в наслідку цього поневолення він мав змогу жити разом з російським народом. Те, що ця імперія гнобила його, — це дрібниці, а зрештою, російський народ у цьому не винен, він не був „тиремщиком“, а „старшим братом“. Можна б подумати, що російський народ уже від початку свого виникнення був зацікавлений ідеями марксизму, що йому чуже було всяке почуття національного гноблення. Сталинські вельможі забувають (скажімо, бо це роблять сьогодні самі), що російський народ не тільки був знаряддям загартування колоніальної політики царських імперіалістів, а що царям також припав російський народ до гноблення чужих народів, він деморалізував і розбещував його.

Що ж означає класовий підхід? Ми вже бачили при обговоренні питання „наслідатнішності“ російського народу, що цей підхід стосується зовсім довільно. В числі винищуваних є не самі представники пригнобленого класу, а й найреакційніші представники самодержавства і поміщицько-капіталістичного ладу, та й кати імперіалізму, як Іван Грозний (засновник самодержавства) чи Петро I (засновник російської імперії). В історії Росії класовий підхід сьогодні менше потрібний і завжди йде в кут, коли стоїть справа волі російського народу, коли для цієї цілі необхідно пригнати і представників експлуататорських класів.

В історії України, за русифікаторськими виправленнями, говорить, що класові інтереси захищали, нпр., Виговський, Дорошенко, Мазепа. Вони, „відбиваючи класові інтереси групи українських старшин-феодалів, прагнули надіти на Україну іноземне ярмо лише для того, щоб цим зміцнити свої класові позиції одержати більше можливостей для експлуатації українського селянства“ („Радянська Україна“ № 177, 1946 р.).

Те, що після Переяславського договору московські царі насадити на Україну своїх князів і дворян, що роздали землю своїм вислужникам самодовицям, козубам, те, що, нарешті, спираючись на них, довели до повного закріпачення вільного українського селянства, то це вже ніби не класові інтереси і не експлуатація українського селянства, а щастя для нього. Очевидно, так безсоромно брехати і крутити можуть тільки більшовицькі імперіалісти.

Скажемо ще кілька слів про „іноземне ярмо“, бо ж і Виговський, і Дорошенко, і Мазепа не просто хотіли скріпити свої класові позиції а „дратували“ надіти на Україну „іноземне ярмо“. „Виговський хотів підкорити Україну шляхетській Польщі... Петро Дорошенко... султанській Туреччині... Мазепа... Польщі і Швеції“ (там же). Тільки ті хто прагнув „приєднання“ України до Росії, хто „допомагав“ цьому „приєднанню“ не прагнули надіти на Україну іноземне ярмо. Іншими словами, ярмо царської Росії, яке надіто на Україну по Переяславському договорі, — це ніби і не ярмо, і що цей термін (так наче б між ярмами була яка різниця) відносить-

ся тільки до шляхетської Польщі, султанської Туреччини, баронської Швеції, а ніяк не до царської Росії. Як бачимо, „іноземне ярмо“ — це пугало, призначене для залякування і обдурманювання українського народу, з одного боку, і для зводження наклепів на визначних керівників визвольної боротьби українського народу — з другого боку. І тому Виговський, Дорошенко (називаний народом „сонцем руїни“), Мазепа, які прагнули самостійності України, які, рятуючи ослаблену війнами молоду Козацьку Державу перед зазіханням Москви, шукали союзників у Польщі, Туреччині чи Швеції, але ніколи не хотіли віддати України в польське, турецьке чи шведське ярмо, називаються зрадниками російського (і при чому тут російський?!), і українського народів, бо вони, нібито, хотіли „надіти на Україну іноземне ярмо“.

А тепер зробимо висновок. Класовий підхід до історії України — це засіб обезцінювати ту частину історії України, яка говорить про боротьбу українського народу проти Росії, це засіб виблудити всіх агентів і вислужників Москви, виправдати поневолення України, це засіб підірвати в українському народі пошану до тих його національних героїв, які боролися проти Росії, і взагалі замазати традиції нашої героїчної боротьби з російським імперіалізмом. За таким підходом кожний, хто боровся або проповідував боротьбу з Росією, той обстоював класові інтереси, той прагнув іноземного ярма, той зрадник українського народу. Той, хто допомагав імперіалістичній Росії поневолити Україну — діяв по дній „відвічних прагнень українського народу“ і зовсім не хотів надіти на Україну іноземного ярма. І хоч він був би і князем, і поміщиком, і жорстоко експлуатував українських селян, він не захищав класових інтересів. Підхід, отже, дуже зручний і вигідний для царського періоду так же само добрий як і для більшовицького. Власне таким самим шляхом боролися й борються більшовицькі вельможі проти українського визвольного руху. Адже ж колись на Петлюру, а сьогодні на Бандеру зводять ті самі наклепи, що й на Виговського, Дорошенка, Мазепу, (класові інтереси, іноземне ярмо). Іншими словами, сталинський класовий підхід — це помішаним-русифікаторський підхід.

Якщо ж когось із визначних історичних постатей не можна залямувати п'ятном „зрадників“, бо постаті ці занадто популярні в народі, то тоді шляхом найрафінованішої фальсифікації зображається їх в такому світлі, що постаті ці виходять як вислужники Москви, як такі, що завжди пригнули жити разом із „великим російським народом“. В такому світлі представляють більшовики нпр., Богдана Хмельницького і як найсильніший свій доказ проводять у відомому вже нам висвітленні Переяславський договір. Але крім переяславського договору є ще й інші факти, а саме: 1) в 1656 р. у Вільні Москва заключила союз із Польщею, 2) в 1657 р. Б. Хмельницький увійшов у союз з шведським королем Карлом-Густавом X і семигородським князем Ю. Ракочім. Не треба бути істориком, щоб побачити, що ці факти говорять зовсім виразно про те, що віленським

союзом Москва фактично й формально зрадила Переяславський договір, що Хмельницький трактував Переяславський договір як політичний союз, а не жодне „приєднання України до Росії”, і коли Москва його зрадила, він для забезпечення незалежності України від зазіхань з боку Польщі і Москви, яка вже успіла виявити свої справжні загарбницькі цілі щодо України, вступив у союз з Швецією і Семигородом. А ось як, не заперечуючи цих фактів, висвітлює їх за вказівкою ЦК ВКП(б) історик Петровський:

„Веленское соглашение создало некоторые затруднения для осуществления планов Хмельницкого, однако великий гетман не прекращает своей деятельности, направленной на осуществление воссоединения

Он рашил, сохраняя верность России (підкр. О. Г.), в то же время поставит русское правительство перед фактом разгрома Польши... Одновременно он стремился помирить Швецию с Россией...” (Н. П. Петровський, „Воссоединение украинского народа в едином украинском советском государстве”, ОГИЗ, 1944 р.)

Освоєне в цих термінах — доказати, що Хмельницький, mimo того, що Москва зрадила його, лишився їй на все вірним (от приклад вірності!). І хоч його союз з Швецією і Семигородом якраз заперечує це, для сталінських фальсификаторів воно неважливе. Для них важливе, всупереч фактам й історичній правді, зробити з Хмельницького вірного прихильника Москви.

В такому світі зображається і Шевченко, і Іван Франко, творчість яких просякнута ненавистю до російської держави, до всіх поневолювачів України, творчість яких просякнута глибокою свідомістю і вірою в Українську Самостійну Державу.

Обговорені основні більшовицькі викривлення історії України стосуються також усіх інших народів СРСР без винятку, бо сталінська русифікаційна політика проходить що до всіх народів за однаковими зразками. „Большевик” № 4, 1945 р., писав: „Основною хибкою робіт, присвячених історії окремих народів СРСР, є штучне відділення історії одного народу з загального історичного процесу народів СРСР. Такі помилки є в „Історії Казакської РСР”, „Історії Якутії”, є... в „Нарисах з історії Башкирії”... у книзі з історії Татарії... Історія народів Росії є історія... їх згуртування навколо російського народу...”

„Керівна роль” російського народу змовляється нпр., кавказьким народам, історія яких далеко старіша від історії російського народу, що, як відомо, почав складатися щойно в XIII ст. Один лише мають тут клопіт, що ніяк не можна дочепити історії російського народу до цих старих часів, як у випадку з Київською Руссю, бо треба перескочити вже на кілька сторіч назад, скажімо, аж до III-го сторіччя перед Христом, коли вже в Грузії був на престолі цар Фарнавадзе. Клопіт клопотом, але все таки він не перешкоджає проповідувати „керівну роль” щодо цих народів, як і всіх інших, не заважає твердити, що ці народи „від віків” вивели

прагнення до „воз’єднання” з російським народом. Перфідна брехня, обман, фальсифікація дозволяють обминути всі клопоти й перешкоди

Ось зразок: „Азербайджанський народ через віки виніс і зберіг основи дружби народів... Зокрема треба відмітити історично-традиційну дружбу з великим російським народом. Блискучий азербайджанський поет XII ст. Хагані Шірвані присвятив декілька своїх стихів кривнякові галицького князя Ярославові Володимировичу. Великий Нізамі Гянджеві тоді ж — в XII ст. — знав про Росію більше і краще, ніж люди Західної Європи того часу. Багато перлиних стрічок у творах Нізамі присвячено російським героям” (Гейдар Гусейнов, „Об историческом содружестве русского и азербайджанского народов”, стор. 1, вид. Інституту Філософії АН АРСР, Баку, 1946 р.).

Як бачимо, надзвичайних аргументів сталінським шовіністам не потрібно. Вистачить, що Шірвані написав кілька стихів про кривняка, до того ж не російського, а українського галицького князя, вистачить, що, нібито, Нізамі, у XII ст. про Росію, якої, до речі, ще й на світі не було, знав більше і краще, ніж люди Західної Європи (дуже солідне наукове твердження), щоб говорити про „дружбу” азербайджанського народу з російським народом, тобто, щоб виводити з цього право на поневолення азербайджанського народу Росією.

Загарбання Азербайджану, як і Кавказу взагалі, пояснюється в той самий спосіб, що й „приєднання” України до Росії, „...З бігом часу зміцніла та російська орієнтація, якої потім придержувалися кращі люди Азербайджану, що прагнули більше доцільним зв’язати долю своєї батьківщини з передовою Росією, ніж з економічно-відсталім тодішнім Іраном (аж дивно робиться, як ці „кращі люди” і весь азербайджанський народ уже у XVIII ст., а може, й ще раніше, думали йота з йоту, як це потрібно сьогодні сталінським імперіалістам — О. Г.). Історія показала, що передові люди Закавказзя не помилилися і що Росія, не зважаючи на агресивну політику царизму, відіграла прогресивну роль в Закавказзі і в Середній Азії” (там же).

Отже ж те, що Росія загарбала країну найстаршої культури, волелюбний Кавказ, що насильно розбавлявала землі кавказьких вільних селян, що нарешті, їх закріпачила, що беззаконно знищувала цілі села, що безпощадно здавила (1864 р.) велике повстання кавказьких народів, яке тяглося 40 років, і в процесі якого дійсно об’єдналися всі розсварені дотепер народи Кавказу, та в якому взяли участь найширші працюючі маси, — не суттєве, на те не треба звертати уваги. Ясно, чому, бо це не сприяє розвиткові „дружби” з російським народом, тобто не виправдує російського імперіалізму. Що там агресивна політика царизму, основне — це прогрес, під чим насправді треба розуміти те, що народи Кавказу в наслідок свого поневолення царською Росією знайшлися також і у більшовицькій імперії, і більшовицькі імперіалісти можуть душити ці народи, можуть

неподільно експлуатувати багатства цих народів, азербайджанську нафту, грузинський марганець і т. д.

Як і в випадку України, всі ті, які боролися проти Росії, — це зрадники своїх народів, це захисники класових інтересів, а ті, що помагали поневолювати свої країни, — це „кращі передові люди”. „Найбільш яскравим представником цієї прогресивної течії (злуки з Росією — О. Г.) був видатний державний діяч Азербайджану в XVIII ст. — Фаталі — хан Кубинський, який в березні 1775 р. об'явив себе прибічником Росії” (там же). Наведемо ще один приклад: В 1940 р. в Казані вийшов епос татарського письменника Н. Ісанбета „Ідегей”, героєм якого є амір Золотої Орди Ідегей. Зараз цей епос до краю „розкритикований” за те, що в ньому висловлюються „чужі татарському народові націоналістичні ідеї”, що визначний „феодал Золотої Орди ворог руського народу, зображається як національний герой” („Вольшеник” Нр. 4, 1945 р.). Це друге речення власне пояснює, в чому полягають ці „націоналістичні ідеї”, „чужі татарському народові”: ворог руського народу не може бути національним героєм татарського народу. Тому, що Ідегей у 1468 р. ходив походом на Москву він є ворогом не тільки російського народу, а й татарського, але Іван Грозний, який знищив казанське й астраханське ханство, який в морі крові втопив героїчний спротив татар, який, дослівно, вирізав Казань-столицю татар, — це великий цар-будівник, що здійснював прогресивну роль і тому заслуговує пошани не тільки в російському народі, а також і в татарському. Ось який блискучий діалектичний сталінський підхід!

Ми вже сказали, що основні русифікаторські напрямні висвітлювання історії стосуються також історії літератури, літератури взагалі, мистецтва, вони є вихідною для масової пропаганди. На цьому місці докажемо це ще кількома прикладами.

Російський народ, як „найбільше передовий у культурному відношенні”, він за собою і український і всі інші народи, — твердять сьогодні сталінські вельможі, і це зовсім відповідає їхній шовіністичній політиці, хоч це в розріз з фактами і правдою. Візьмемо найперше грузинський чи вірменський народи. Всім відомо, що це дуже культурні народи, що їх культура сягає в дуже далекі віки. Не міг, отже, російський народ вести їх за собою. А коли ці народи стрінулися з російською культурою, то вона лише деморалізувала й русифікувала їх, бо власне цю культуру царські імперіялісти зробили одним із засобів свого наступу на національні культури підбитих ними народів.

Не вів російський народ за собою і українського народу, культура якого є далеко старша за російську. У своїй Київській Державі український народ створив свою могутню культуру (впр. „Слово о полку”, з'являється перлиною світової літератури). Сьогодні большевицькі шовіністи ніяк не можуть визнати цього факту, а не будучи в силі заперечити величчя нашої культури Київської доби, вони, як колись царські русифікатори, крадуть цю нашу культуру і штучно примазують до неї російський на-

род (очевидно, разом з його „керівною роллю”). Нагадаємо, що до останнього часу ніхто й не квестіонував цієї очевидної правди, і культура Київської Руси в усіх большевицьких підручниках історії літератури зараховувалася виключно до української культури Зариз, нпр., піддано гострий „критици” „Нарис історії української літератури”, що вийшов на початку 1946 р., виданий Інститутом мови і літератури АН УРСР, між іншим, також за те, що „культура і література Київської Руси, подані в „Нарисі” „як тільки українські”, що на думку ЦК КП(б)У, суперечить науковим положенням (чит. русифікаторським вимогам).

Не вів російський народ українського і в пізніший період, нпр., в XVII ст. і першій половині XVIII ст., бо ще і в цей час російський народ у порівнянні з українським був відсталий у культурному відношенні. Тут скоріше можна говорити, що було навпаки. На Україні в цей час народні школи існували майже в кожному селі, грамотність населення була дуже значною, в Чернігові і Переяславі, а пізніше в Харкові існували колегіуми, а Києво-Могилянська Академія постачала вчених не тільки України, а й Московщині (Єніфаній Славинський, Степан Полоцький, і інші). Цар Петро I, переводячи свої культурні реформи в Росії, оперся власне на українців — вихованців Києво-Могилянської Академії (Дмитро Туптало, Степан Яворський, Теофан Прокопович і інші), бо в Росії не було тоді високоосвічених людей. Визначне місце перемішування й насильні вивожування не тільки вчених з України до Росії, а й поетів, співаків, композиторів (Бортнянський, Подчель). Видання Києво-Печерської друкарні розходилися також дуже широко по всій межі України. Якщо ж, отже, російський народ у культурному відношенні не вів українського народу в XVII ст., то тим більше не міг його вести в XII ст.

Велику культуру творив український народ, коли жив самостійним життям або користувався болячою певною автономією, але коли Росія його повністю поневолила, то „передовий” російський народ так вів за собою український, що в другій половині XVIII ст. довів українську культуру і літературу до повного занепаду і тільки власними силами пробуджений на початку XIX ст. український народ вступив знову на шлях свого культурного розвитку і створив нову велику літературу. В цьому немає ніякої заслуги російського народу, ніякої „допомоги” від українському народові не подав. Це така безспірна правда, що цього навіть не важлилося написати автори згаданого вже „Нарису історії української літератури”, книги, який ніяк не можна приписати науковій об'єктивності. За це й попалося їм від ЦК КП(б)У. „В „Нарисі” не знайшов правильного відображення вплив на українську літературу руху декабристів, діяльності Бєлінського, Чернишевського, Добролюбова, великого пролетарського письменника Горького й ігнорується такий вирішальний фактор у формуванні нової соціалістичної ідеології, як розвиток марксизму в Росії і ролі партії большевиків” (з постанови ЦК КП(б)У Про перекир... змілки у висвітленні історії української літератури в „Нарисі”...).

інської літератури", 24. VIII. 1946 р.). Іншими словами „допомогу" якої взагалі не було, большевики намагаються перепачкувати через декабристів, Чернишевського, Бєлінського, Горького і... большевицьку партію.

Якщо йдеться про висвітлення в „Нарисі" відношення російської культури до української, то „Постанова" ЦК КПУ робить такі заходи „Нарисові": „Автори „Нарису" ігнорують спільне походження, єдність і взаємодіяння в історичному розвитку російського й українського народів, їх мови і культури. Тому в „Нарисі" історія української літератури не показана у взаємозв'язку з іншими спорідненими літературами, особливо з російською літературою...

В „Нарисі" не показано великого і плідного впливу російської культури і літератури, замовчується їх зв'язок, перебільшується вплив західно-європейських літератур". Це, як бачимо, те саме, що розглядати історію України „у тісному зв'язку" з історією Росії, де забувають про „керівну роль" російського народу. Ці „показування" „взаємозв'язку", „великого і плідного впливу російської культури і літератури" мають метою заперечити самостійність розвитку української культури, звести її до якогось придатку російської культури чи в кращому разі, сумішки її впливів і позбавити таким чином українську культуру її національного обличчя власної величі.

Цей самий цілі служать і „класовий підхід" до історії української літератури, брак якого також закидається в згаданому вже „Нарисові" української літератури. „Історія української літератури" висвітлюється в „Нарисі" поза зв'язком з боротьбою класів, як процес ізольований під цією боротьбою. Автор „Нарису" ігнорує класову боротьбу як основний закон розвитку класового суспільства і замість цього надають вирішальну роль в розвитку творчості письменників національному моменту" (там же).

Насправді автори „Нарису" не ігнорують класової боротьби, але не розглядають її за останніми вимогами. Для прикладу наведемо одне місце з „Нарису", яке викликає зараз бурю нападів: „Реакційна політика російського царя і цісарсько-королівського уряду Австрії — читаємо на сторінці 108, — позбавляла наш народ можливості вчитися рідною мовою. Українське дворянство у своїх класових інтересах відходило від української культури, і багато талановитих українців, нпр. Р.Бан Богданович, Капніст, Погорьльський, Гоголь, — стають учасниками російського культурного процесу, хоч і використовують українську тематику і в деяких своїх творах" (за „Радянською Україною" № 144, 1946 р.).

З наведеної цитати бачимо, що автори „Нарису" не ігнорували класової боротьби. Це місце не подобається сталінським шовіністам саме тому, що автори „Нарису" негативно оцінили явище переходу українців до російської культури, яке сьогодні одніється большевицькими русифікаторами як явище прогресивне. „Безперечно, прогресивним явищем є факт співпраці більшості українських діячів у російській літературі і навіть

цілковитого переходу деякого... — інше „Пронагандист" і „Агітатор", журна... м неправильно те, що автори „Нарису" ставля... російську культуру в якийсь, хоч не безпосред... політикою російського царизму („Прона... очевидно було б ще б тьше прогресивн... перейшли до російської культури, коли б... і літератури (це задушенна, не... большевицьких русифікаторів)

Як і в історії України, так і в історії культури з класовим підходом підходиться до... класовий підхід потрібний на те, щоб... української літератури, що стоїть у зв'язку... українського народу взагалі. Ми знаємо... культура є результатом прориву української національної свідомості. За... національна й демократична, не могла бути... за себе національне й соціальне... експлуататорські аспекти були рівночасно... однією або внаслідок асиміляції і представляли... так соціальне тиснення. Тільки незначна частина... і то в першу чергу, дрібнишого, що було сил... народом, включилася в процес культурного й політичного... українського народу. Класовим підходом найновіше... які вельможі думають заперечити цей очевидний факт... розвитку української літератури й її національно-визвольного характеру, по-фрозуміло, не їм заважає в їхніх шовіністичних...

Сучасна українська література — це фактично тільки художня література і... макулатура, призначена на затручування і... українського народу. Факт повного занепаду цієї літератури... високохудожніх творів констатують самі боги... своїм характером не національна, а вірно-піддана... інтересам сталінських вельмож. Та не зважаючи на... час „керувала" партія, вона все ж таки не відповідала... русифікаторським вимогам.

Що нав'язано... сталінських шовіністів в цій літературі, побачимо на одному... Письменниця Варвара Чередишченко написала оповідання „Я... Валентина", героїнею якого є радянська жінка Валентина. Ця... таке місце. Начальник в'язьового шпиталю питає Валентину:

— „Чи на Україні вчать історії про мого предка Дем'яна Гнатовича Многогрішного?"

Валентина відповідає: „З 1608 р. по 1672 р. був гетьманом Лівобережним. Потім у Москві стояв на вкопках, поклавши голову під катову

сокиру, а в останню хвилину цар Федір Олексійович прислав гінця — дарував життя і заслал з братами й усіми родичами в Сибір" (за „Радянською Україною“, № 163, 1946 р.).

Зацитувавши це місце, большевицький критик вигукнуло: „...Що спільного має це все з інтересами радянських людей!“. На його думку для цих людей інтерес представляє тільки розбудова воєнної промисловости й експлуаторських колективів, а не їх минуле. Суть тут у тому, що це минуле, що того роду картини, як це одну з них намалювала Чередниченко, будять і підносять національну свідомість, що вони не сприяють зміцненню „дружби з великим російським народом“, а це власне ніяк не відповідає інтересам сталінських імперіалістів, бо ці інтереси, вимагають забити національне почуття українського народу, його любов до свого минулого, представили це минуле викривленням і сфальшованим. З цього шовіністичного погляду небезпечним з'являється приписування імперіалістичних злочинів вже навіть царям, як це зробила Чередниченко, згадавши про долю гетьмана Многогрішного.

Тому також большевицька критика накидається на Романченка за те, що будучи у Відні і мріючи у своїх поезіях про Україну, згадує „волинські гаї і мохом покриті козацькі могили, де в Січі за волю і правду ходили незборні вшановані предки мої“ і на Ржепецьку за те, що в своїому оповіданні „Сім'я Басарабів“ вона написала, що українське населення Галичини боялося російської армії, коли вона зайняла Галичину в 1914 р. (треба було написати, що населення Галичини радо витало російську армію); на Масенка, Кундзіча, Смілянського і інших.

Большевицькі імперіалісти, ідеалізуючи все те, що російське, без різниці чи воно імперіалістичне, чи демократичне, ідеалізуючи російських царів, катів, російські загарбницькі походи, поборюють у неросійських народів, навіть найменше захоплення їхнім минулим. Вони хочуть, щоб українські письменники і поети писали не про „порослі мохом могили, де про „Січ“, де за волю і правду ходили незборні вшановані предки мої“, не про боротьбу українського народу з усіма імперіалістами в тому числі і російськими, вони не хочуть цього, вони бояться цього. Вони хочуть, щоб українські письменники звеличали великий російський народ, його „герівну роль“, дякували за його видатку „допомогу“, щоб писали про споконвічне прагнення українського народу до „воз'єднання з російським народом“. Вони хочуть, щоб ці письменники вибілювали злочини сталінського імперіалізму, щоб писали про національну рівноправність, про розділ України, про „щасливе й заможне“ життя українського народу, в той час, коли Україна обернута в колонію, коли вона посилено русифікується, коли український народ жорстоко знищується, коли мільйони гинуть із голоду.

В цьому, власне, напрямі, тобто в напрямі остаточної й відвертої русифікації зараз і перебудовується „українська радянська література“. Перебудова ця переводиться під відомими кличами боротьби з „національ-

ною обмеженістю“, „романтизуванням минулого“, з „тенденцією відходу від проблем сучасности“, з „зниженням художнього рівня“.

Піддамо „критиці“ всі літературні журнали: „Вітчизна“, „Дніпро“, „Радянський Львів“, „Перець“. Позамінювано редакції тих журналів. Зміни переведено в СРПУ, з голови якої усунуто Рильського і заступлено Корнійчуком. Шантажовані Рильський, Панч, Городської, Бажан, Смілянський. Масенко і інші визнали і рішуче „засудили“ свої „помилки“ та зобов'язалися їх виправити.

Ось зразок такого виправлення:

Серед темних борів, серед тихих лісів
Славне місто цвіте красою.
І одних там церков сорок є сороком,
І зветься те місто Москвою.
І зростає воно, і шумить, як вино
І цвіте наче квітка на сонці.
І живуть там брати, що нам з ними йти.
Наші вірні брати-оборонці!
Порогам не дамо ми ніколи в ярмо
Ні Москви, ні Києва браття
Ми родина одна, кров нас браття єдин.
Древня віра і давні зав'язки!
Ми за волю свою стоїмо у бою
Незрушимо міцною стіною,
Ми найдемо в віках щастя ясний шлях.
Коли буде наш Київ з Москвою.

М. Рильський.

Для доповнення скажемо ще дещо про драматичну літературу і театр, які, в цьому немає сумніву, також поставлені на службу русифікаційній політиці сталінських вельмож. Що так воно є, найкраще доводить остання постановка ЦК КП(б)У „Про репертуар драматичних і оперних театрів УРСР і заходи до його поліпшення“, з якої наведемо виїмки.

Сучасному театрові і драматичній літературі постановка закидає між іншими такі недоліки: „витіснення з репертуару п'єс на сучасні теми“, показування п'єс, що „прикрашують минуле в ідилічні тони, проповідують віджилі ідеї відсталі погляди“, що „у деяких п'єсах мають місце прояви національної обмежености, помилки й перекручення буржуазно-націоналістичного характеру („Чому не гаснуть зорі“ Копиленка, „Я живу“ — Пінчевського). У творчості деяких драматургів ідеалізуються представники експлуаторських класів минулого, не показується класова боротьба між гнобителями і пригнобленими в дореволюційному класовому суспільстві, вихваляються пережитки старовини, замовчується братерство і дружба українського й російського народів...“

„ЦК КП(б)У ставить перед драматургами України завдання — створити яскраві художні твори про перемогу радянського ладу в нашій кра-

їні, про велику вітчизняну війну, про героїчну працю радянських людей, про сталінську дружбу радянських народів, про столітнє братерство українського народу з великим російським народом, про керівну роль партії Леніна-Сталіна в житті радянського народу... Драматурги, театральні критики повинні приділити особливу увагу вихованню трудящих мас українського народу в дусі непохитної дружби радянських народів, любові до великого російського народу і ненависті до всіх ворогів українського працюючого люду, в тому числі до найлютіших ворогів українського народу — українсько-німецьких націоналістів" („Радянська Україна" № 202, 1946 р.).

Як видно, то це ті самі завдання, що ставились перед історією, історією літератури, а саме: плекати в українського народу почуття меншовартості, паралізувати національну відпорність, убивати національну свідомість, маскувати російсько-большевицький імперіалізм, полегшувати русифікацію українського народу.

Питання мови й русифікаційній політиці приділяється, очевидно, дуже багато уваги. Тут можна виділити три основні моменти цієї політики.

По-перше, російську мову всіма засобами накладається українському народові, по її боці створюється штучно переваги, її ставиться фактично в упривілейоване становище перед українською мовою. Російська мова панує неподільно в армії, вона фактично є мовою в адміністрації, в судових партійних і профспілкових органах. В школах російській мові приділяється особлива увага, а в вищих школах не тільки дуже багато дисципліни викладається російською мовою, а й ведуться нею цілі відділи. Російські школи, яких на Україні дуже багато, забезпечуються кращими учительськими силами, майже вся наукова література, журнали видаються російською мовою (напр., журнал Наркомздорів'я України „Врачебное дело"). На Україні російською мовою видається дуже багато газет, при чому російські краще редагуються й поміщують вчасний матеріал (напр., „Правда України" і „Радянська Україна", „Львовська Правда" і „Вільна Україна"). Доходить до того, що на кожній книжці УДВ, виданій українською мовою, обов'язково подається заголовок російською мовою з припискою „на українском языке". По бібліотеках багато художньої російської літератури не в перекладах, а російською мовою, щоб змусити українського читача читати російську книжку. Це власне і є ті переваги, створювані штучно, але з точною метою.

По-друге, створюючи штучні переваги по боці російської мови, ставлячи її в упривілейоване становище, серед українського народу плекається любов до російської мови, як мови — „найкультурнішої", як мови „передового" російського народу. „Зокрема треба приділити якнайбільше уваги вивченню учнями російської мови, мови братнього російського народу, мови Леніна і Сталіна, Пушкіна і Гоголя, Чернишевського і Добролюбова, Тургенєва і Л. Толстого, Салдиково-Щедріна і М. Горького, мови якою написані твори Сеченова, Павлова, Менделєєва і Ваха, Тімірязєва і Ли-

сенка, Лобаченського і Кротова Бурдасова і багатьох інших російських учених світового значення

Добре поставити викладання її, російської мови, серед дітей, ширити російську книжку серед них... Російська мова повинна бути як педагогічне, так і політичне, як наукова, так і літературна" (з промови проф. Чавдарова на міжобласній нараді в Милані, 5—9. січня 1946 р.).

А ось як пояснював Калінін російську мову червоноармійцями неросійської національності: „Російська мова — це мова О Г) вкрай необхідна. Без російської мови не можна бути червоноармійцем. Російською мовою складені наші військові статuti, накази, роз'яснення, всі документи подаються команді. Російська мова — мова червоної армії. Російською мовою звертається до радянських людей, до червоної армії, до червоної влади, до червоної партії, до червоної влади, до червоної партії, до червоної влади, до червоної партії" („Сопутник агітатора" № 15—16, 43 р.).

Отже ж спочатку російською мовою складаються статuti, накази, видаються команди, словом вводиться російська мова в армії, а потім полсюється червоноармійцям, що російська мова — мова червоної армії, бо нею писані статuti, накази і т. д. Спочатку російською мовою видається технічні підручники, а потім говориться про те, що російську мову треба вивчати, бо нею писана вся технічна література.

Потрета, стирається окремішність української мови і штучно наближується її до російської мови. Щоб це досягти це питання не дають нам рамки нашої статті, а зрештою немає й потреби, бо большевики самі до цього признаються. У першому виданні 1948 р. нового „українського правопису" виразно згадується про одні з керівних настанов при складанні цього „Правопису" були, у таких моментах, які за їх природою є спільні з іншими мовами, забезпечити єдність з правописами братніх народів радянського Союзу, особливо російського, орієнтуючись на останній російський правопис. Але ж „Правопис" ще далі наближується до російської мови, а не тільки в моментах, але й в цілому. Це наближення особливо кидається в очі, коли порівняти цей „Правопис" з „Правописом" ВУАН, прийнятим у 1933 році.

„Застрашені" російською мовою українці виявляються партія. Вона власне ініціює і здійснює всі заходи для її здійснення, дотримується її здійснення. Вона керує фізичним винищенням українського народу. Власне ініціює і здійснює всі заходи для виконання вироблених нею заходів, направлених на руйнування нашого духовно-культурного життя, власне вона як „керівна сила" всіх організацій, здійснює через них свою злочинну русифікаційну політику. Деморалізує, розкладає народню душу, при тому вона розпоряджася величезними технічними засобами, великим пропагандистським апаратом, що їй дає монополічне становище в керіві державного. Все це приходить тим легше, що вона сама вже давно зрусифікована, що очищена від людей типу Шумського, Скрипника, Хвильового, не

знаходить жодного спротиву в своєму внутрі, як це діялось до 30 років, коли для задоволення „хачив“ треба було гнати на мільйони українців. Сьогодні можна дозволити собі на бідній одвертій курі. До того ж нас нагніть, а всі попередньо русифікаційні заходи завели.

Вірним помічником партії в цій політиці є органи управління, від ради „міністрів“ починаючи, а на низових класних комітетах, а в першу усього імперські органи наслідства ІКВД, ІКГБ, які навіть за своїм персональним складом є чисто російські.

На послуги партії у русифікаційній політиці поставлені ніколи жодні середні і вищі (на це ми вже часто вказували) загальноосвітні школи, як засіб русифікації, щоб вони дегенерували молоді, щоб виховували їх на яничарів, на зрадників в власного народу. Очевидно, що, поглянувши на дієспроможну, в тому ж напрямку, як це ми бачили, історик України, історик літератури, як і всі інші, безліч літератури, призначеної молоді в першу чергу любов до російської мови, плачучи в неї захоплені російською культурою, приховані зовнішні істоти від всього, що могло б відкрити їй національну свідомість, гордість, ненависть до поневолення, — та молоді, знищені з шкіль, іде в життя духовно вкритим національно скланим, зрусифікованим. І хоча б вона ще пам'ятала себе українською то по своєму душі по своєму думати по своїм замислюванням — вона вже російська.

Середовищем, де ведеться поширення русифікації, являється червоноармія. Червоноармійців виховується виключно на імперіалістичних традиціях російської армії, традиціях збройного підкорення інших народів. Традиції визвольної боротьби і національних народів позбавлені. Якщо навіть і приналежить червоноармійцям як приклад когось із інших народів то це зрадники, тих які допомагають Росії поневолювати їх власні країни, або в темній фатальності світі представляється тих національних героїв, які дуже популярні в цих народів. Вона засобами шаптану і підлого обману намагається червоноармійцям російську мову не тільки як службову а й як розмовну. Доходить до того, що червоноармієць по роках служби в ЧА забуває рідну мову або засміює її наполовину русизмами чи, що більше, горомиться і свідомо зривається своєї рідної мови. Щойно рідне середовище лікує його від цієї зарази.

З неменшою силою русифікація проводиться і в господарському житті. Вже сам факт, що всі важливі галузі господарського життя України безпосередньо підпорядковані Москві надзвичайно полегшує процес русифікації. Службова мова в господарському житті російська. Службовці, інженерно-технічний персонал, кваліфіковані робітники — це в більшості росіяни. Промислові осередки на Україні мають по українське а російське обличчя. Коли до цих осередків приходять молоді українські робітники, вони грязнуть у російському багні. Російський елемент зараз продовжує посиленими темпами напливати на Україну.

Наведемо приклад такої, а рівночасно покажемо преса, що послужить „З різних міст Росії на не

О І) щодня перебуває в ки, геологи. Наші російські місцеві загаронікам і товний геолог Ластови Патач. Робітники Ура 10', робітники Москви багато іншого устатку, роботи протекли Росії, допомогу великого російського нашого промислу одержимі метрів мануфактури, Радяка Україна" № 180. 1945

Прочитавши ці рядки, де зосереджена мовність, а якась всесвітність, і текстильні і народ-альтруїст, що посилав кому потрібні, зивається „допомогою саджування російськи, що в нього не роз текстильні виробни, за те, що його краї, за те, що по 30 років не має потрібної кількості, заставляється дякувати й бити поклоном перед російським, ки що в склади

Там і є, Тієї ж є, селських народі, історії стояв народ в пани

Нам не стра, ніякі труднощі, ніякі випробовування, бо ми з тобою, цією серед усіх націй, які входять до складу Радянського, непохитні в своїй дружбі з тобою, у своїй любові й повазі, єдині в Радянській Вітчизні" (із звернення VII сесії ВР УРСР до великого російського народу 30. VI. 1945 р.).

Та даремно сьогодні сталінські імперіялісти, даремно намагаються дати, чого не потрапили зробити і російські, русифікатори УРСР, який зум в устатку, голосно за-

іського елементу на Укра, саджування большевиць, політично-масової роботи на і промисл у Бориславі, мають спеціалісти, нафтови, відбудувати зруйноване, На промисл приїхав геолог-геолог Попова, геолог-качалки „СК-7" і „СК-пососів, 20 електромоторів та і в пристра до нас на, чуваємо, і до, того року робітники одного текстильників понад 10 000 багато інших товарів" („Радянсь-

ти, що Росія — це не метропо, промисловість, текстильна промис, почтає порядком допомоги і ма, російський народ — це вроджений м мануфактури, по 200 пар взуття і дан допомоги. Так оце безліччю на, системі господарювання, штучне на, Україну, а український народ за те, будівництва промисловості, за те, що и і українських робітників, словом, ринком збуту для російської метрополі, „третього брата" ви ще й тепер не має потрібної кількості, заставляється дякувати й бити поклоном перед російським, ки що в склади, історії стояв народ в пани

Там і є, Тієї ж є, селських народі, історії стояв народ в пани

Нам не стра, ніякі труднощі, ніякі випробовування, бо ми з тобою, цією серед усіх націй, які входять до складу Радянського, непохитні в своїй дружбі з тобою, у своїй любові й повазі, єдині в Радянській Вітчизні" (із звернення VII сесії ВР УРСР до великого російського народу 30. VI. 1945 р.).

Та даремно сьогодні сталінські імперіялісти, даремно намагаються дати, чого не потрапили зробити і російські, русифікатори УРСР, який зум в устатку, голосно за-

знаходить жодного спротиву в своєму нутрі, як це діялось до 30 років, коли для задоволення „хачів“ треба було йти на шматку українця. Сьогодні можна позволити собі на більш одвертий курс. До того ж час наліжить, а всі попередньо русифікаційні заходи завели.

Врешті помічником партії в цій політиці є органи управління, всі рай „министерств“ починаючи, а в низових класах кінчаючи, а в першу усього імперські органи наслідства НКВД і НКГБ які навіть за своїм персональним складом є чисто російські.

На послуги партії у русифікаційній політиці поставлені школи „вищих“ середніх і вищих (на це ми вже часто вказували) опікуючи питаннями чотирих засід русифікації, щоб вони дегенерували молоді, щоб виховували їх на шпичарів, на зрадників в азіатського народу. Очевидно, що, подібно до ді сфабриковану, в тому згадані як це ми показували історію України, історію літератури, вказували на „освіду“ літератури, призначені молоді в першу чергу любов до російської мови, плекуючи в неї захоплені російською культурою, при певній „освіду“ цієї мови від неї, що могло б відрізати її національну свідомість, гордість, ненависть до поневолення, — та мов до „інфіковані“ з шкіль іде в житті духовно викривлені, національно скалчені, зрусифіковані. І хоча б вона ще патувала себе українською, то по своїй душі по своїм думкам по своїм замисленням — вона вже російська.

Середовищем, де ведеться поширення русифікації являється червоноармія. Червоноармійці виховуються виключно на імперіалістичних традиціях російської армії, традиціях збройного підкорення інших народів. Традиції визвольної боротьби поодиноких народів нещадно викориняються. Якщо навіть і приводиться червоноармійцям як приклад когось із їхніх народів, то це зрадників, тих які допомагали Росії, поневолювати їх власні країни, або в зовсім фальшивому світлі представляється тих національних героїв, які дуже популярні в цих народах. Всіма засобами шантажу і підлого обману накидається червоноармійцям російську мову не тільки як службову, а й як розмовну. Доходить до того що червоноармійці по роках служби в ЧА забувають рідну мову або засміюють її наповні у русифікації. Що більше соромиться і свідомо зривається своєї рідної мови. Щодо рідне середовище лжове його від цієї зарази.

З меншою силою русифікація проводиться і в господарському житті. Уже сам факт, що всі важливі галузі господарського життя України безпосередньо підпорядковані Москві, надзвичайно потягує процес русифікації. Службова мова в господарському житті російська. Службовий, інженерно-технічний персонал, кваліфіковані робітники — це в більшості росіяни. Промислові осередки на Україні мають не українське, а російське обличчя. Коли до цих осередків приходять молоді українські робітники, вони грізяться у російському багні. Російський елемент зараз продовжує посиленними темпами напівати на Україну.

Наведемо приклад такого насаджування російського елемента на Україну, а рівночасно покажемо, як висміюють це імперіалістичні більшовицька преса що послужить нам заразом за приклад „милі“ по масової роботи. „З різних мист Росії на наш промисел (4-ий) нафтовий промисел у Бориславі — О Г) щодня перебуває об'єднаний призначений спеціалісти нафтові ки геологи. Наші російські брати допомагають в будувати зруйноване німецькими загарінниками нафтове господарство. На промисел приїхав головний геолог Ластовкін, інженер Софронюк, техник-геолог Попов, геолог Пугач. Робітники Уралу прислали нам (артистам) машинки „СК-7“ і „СК-10“ робітники Москви прислали 20 тис. к. в. в. в. 20 електромоторів та багато іншого устаткування. Поряд зі спеціалістами прислала до нас на роботи братня Росія. Щоденно в устаткуванні ми будували до-помога великого російського народу. 7-ми цього року робітники однієї нашого промислу одержали від нафтових експлуататорів понад 10 000 метрів мануфактури, 200 пар взуття та багато інших товарів“ (Роднієнка України № 160 1946 р.).

Прочитавши ці рядки, можна б подумати що Росія — це не метрополія, де зосереджена машинобудівна і промисловість, текстильна промисловість, а якась переселення ЮНРА, що доставляє порядком допомоги і машини і текстильні вироби і взуття а „милі“ народ — це вроджений народ-вільнолюбив, що роздає по 10 000 м мануфактури по 200 пар взуття і посиляє кому потрібні своїх фізичних і духовних допомоги. Так оце безлічно називається „допомогою“ кожному з них у темі господарювання, підтримки насаджування російського елементу на Україну, а український народ за те, що в нього не розбудовується, машини будівельна промисловість, за те, що текстильні вироби він мусить купувати в російських робітників, словом, за те що його країна є колонією і ранком збуту для російської метрополії, за те що по 30 років „допомоги“ з боку „старшого брата“ він ще й тепер не має потреби в кількості фізичних і духовних допомагати й бити поклоном перед російським народом. Ось закінчення довгої молитви — подяки, що її екстали для українського народу сталиські вислужники.

Та й ясен розум сприймає характер і терпеливість, багаторічний російський народ є для нас прикладом. У всіх тяжких випробовуваннях історії стояв ти гордо, неперушно, утврдивши свою провідну силу серед народів нашої країни.

Нам не страшно ніякі вороги ніякі труднощі ніякі випробовування, бо ми з тобою, з найвидатнішою надією серед усіх націй, які входять до складу Радянського Союзу, бо ми непохитні в своїй дружбі з тобою, у своїй любові і пошані до тебе бо ми єдині в Радянській Вітчизні“ (із звернення VII сесії Верховної Ради УРСР до великого російського народу 30 VI 1945 р.).

Та даремно шалють сьогодні сталиські імперіалісти даремно намагаються докінчити того, чого не потрапили зробити царські шовіністи русифікатори. Український народ, який зумів устати на ноги і голосно за-

явити про свої права в той час, коли царські імперіялісти думали, що вже навки поховали Україну, зуміє відстояти також і цим разом свою національну окремішність, зуміє опертися новий русифікаційній політиці большевицьких імперіялістів. Цьому новому русифікаторському наступові український народ протиставить сьогодні не лише свою стихійну відпорність, а й сильну національну свідомість і організованість. Український народ сьогодні має розбудований свій революційно-визвольний рух, має досвідчений революційно-політичний Провід, і це є найбільшою запорукою його успішної боротьби і перемоги.

ВІСТКИ З УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЕЛЬ

Большевицькі звірства

На українських землях продовжується варварський наступ большевицьких окупантів на український революційний національно-визвольний рух, на увесь український народ. В цій боротьбі проти українського народу сталінські злочинці застосовують жахливі, ніде дотепер не практиковані методи масового фізичного винищення народу, dokonують найжахливіших звірств.

Ми наведемо кілька прикладів таких звірств, dokonаних большевицькими окупантами на учасниках українського революційно-визвольного руху і на українських мирних громадянах.

7. I. 46 р. під час бандитського Підкам'я, Львів. обл.) НКВД арештувало вагітну жінку одного підпільника. Її страшно катували, так що вона втратила дитину.

7. I. 46 р. в с. Нежухів (р-н Стрий, Дрогоб. обл.) большевики вбили її в чому не винного хлопця Лешка Гриця.

7. I. 46 р. в с. Коростів (р-н Сколе, Дрогоб. обл.) большевики вбили Свистуна Михайла, арештували всю його родину і спалили господарство за те, що в хаті в нього потрапили на 2 повстанців.

7. I. 46 р. під час бандитського нападу на с. Саджава (р-н Богородчани, Станисл. обл.) енкаведисти важко поранили 17-річних дівчат Воронич Марію і Оставчак Марію. Обидві дівчини в наслідок поранення померли.

7. I. 46 р. в с. Ямниця (р-н Станиславів) під час облави енкаведисти без суду розстріляли раненого стрільця Сенька Михайла, якого знайшли в криниці. Цього самого дня замордували по-звірськи стортурованого селянина Зубака, вбили і хлопця і робітника, що спокійно верталися з праці до дому.

7. I. 46 р. в с. Тумир (р-н Ступіль, Станисл. обл.) енкаведівська боївка бандита Могильного, переодягнена за наших стрільців, спровокувала дівчину Вовк Параскевію і господаря Чмира Михайла. Коли останні зорієнтувалися, що вони в руках большевиків, пробували тікати. Їх постріляли.

14. I. 46 р. в с. Підпечари (р-н Станиславів) енкаведисти виставили на позорище тіло д. Юри (Стадник Михайло), що загинув у

бою. На груди почепили йому таблицю „Бандит Юра“, Смерть бандитам“. Тіло пролежало 4 дні. Опісля енкаведисти завезли його на околицю й підминували. Вечором зірвали міну і відійшли. Селяни позбирали останки і з пошестю похоронили. 30. I. 46 р. у цьому ж селі виставили на позорище з такими ж таблицями трупів дд. Вуйка і Юрка, які в безвихідній ситуації, пониживши все організаційне майно й архіви, пострілялися, та Луцишина Михайла і Ткачука Дмитра. Останніх пов'язаних колючим дротом тягали по селі, причепивши конськи до хвоста.

21. I. 46 р. на дорозі Ляшки Муровані — Львів енкаведисти вбили зовсім невинного селянина Миршівка Павла з Ляшок Мурованих.

23. I. 46 р. в с. Вірків (Здолбунів, Рівен. обл.) НКВД затортурувало селянина Кожушка Прохора; у с. Посада застрілили без суду арештованого селянина Зинькова Івана.

23. I. 46 р. енкаведисти вбили селянина Пришляка Андрія із присілка с. Сетихів Дубина (під Львовом). Майно його пограбували, господарство спалили.

27. I. 46 р. большевики, що переїздили з с. Котузів до райцентру Золотники (Терн. обл.), зробили собі мішень із старої переходячої жінки. Жінку вбили.

30. I. 46 р. в с. Тростянець (р-н Долина) большевики арештували всіх демобілізованих ЧА, щоб примусити їх вступити у т. зв. істребітельний батальйон. Під час переслухання, Гжим Гнатові поломив ребра. Катрій Гнатові повідривали вуха і прокололи шию. Вся кімната була червона від крові.

31. I. 46 р. в с. Гаї Дітковецькі (р-н Підкам'я, Львів. обл.) енкаведисти без причини замордували демобілізованого ЧА Романюка Володимира. Населення влас-

тувало йому демонстраційний похорон. За це НКВД провело в селі масові арештування.

В м. січні в с. Доброгостів (р-н Дрогобич) НКВД покарало ув'язненням 10-річного хлопця за те, що зривав большевицькі лозунги.

В м. січні 1946 р. в с. Ноє Село (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) енкаведисти загвалтували 84-річну жінку Кухар Настю. Рівночасно арештували її дочку Кушнір Катерину, яку по-звірськи катували. В уста вкладали залізо, кололи штиками в живіт, палили за волосся і т. п.

1. II. 46 р. в с. Мишківці (р-н Микулинці, Терн. обл.) енкаведисти, передягнені за українських повстанців, арештували і селянку. Її страшно катували, між іншим, кидали в ріку, намагаючись утопити.

2. II. 46 р. в с. Чижики (р-н Винники, Львів. обл.) большевики вбили селянина Кіндрюка Михайла.

6. II. 46 р. в с. Монастирці (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) енкаведисти арештували жінку Німко Теклю, Вєсей Анастасію, Шевчук Розалію. Їх роздягнули наголо та били дротами.

6. II. 46 р. в с. Гериня (р-н Болехів, Станисл. обл.) енкаведисти по-варварськи тортували жінок, щоб вони видавали, де криються їхні чоловіки.

7. II. 46 р. в с. Ляховець (р-н Богородчани, Станисл. обл.) НКВД арештувало дівчину С.т.ко Марію, років 19. Її страшно катували, так що вона від побоїв померла.

9. II. 46 р. в с. Женив (р-н Львів) енкаведисти вбили її в чому невинну селянку Лєгіню Катерину, а її дочку поранили.

11. II. 46 р. в с. Лисків (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) НКВД арештувало 6 селян, між ними демобі-

ві повіривали волосся і напихали ним вирізувані ножом рани. В цей спосіб її замордували.

В м. черані в с. Підберізці (р-н Винники, Львів. обл.) енкаведисти до безтями побили 78-річного селянина Царя Миколу, дівчину Цар Євгеню кількаразово били до безтями і відливали водою. Побиття були такі сильні, що дівчина дістала пропуклину. Жінку Лозу Юлію, чоловік якої перебував в ЧА, побили так, що аж вона дістала вибух крові.

ЗБРОЙНА БОРОТЬБА

1946 р. збройна боротьба українського народу проти сталінських окупантів не припиняється. Навпаки, її літопис збагатився новими героїчними сторінками.

Відділи УПА, що діють у межах т. зв. УССР, пережили зимою 1946 р. свої найважчі дні. Саме в цей час ворог з метою остаточного знищення українського революційного руху кинув проти нього величезні військово-поліційні сили. Свої гарнізони він розташував у кожному селі, збільшив гарнізонні залоги і створив постійно рейдуючі групи. З цими переважними ворожими силами, у скрайно несприятливих умовах зими відділи УПА звели багато героїчних більших і менших боїв як оборонного так і наступального характеру. І хоч у цих боях відділи УПА понесли значні втрати, то все таки більшовицькі окупанти не досягнули своєї основної мети. Знищити УПА, знищити український революційний рух їм не вдалося.

Відділи УПА на землях на захід від т. зв. лінії Керзона розгорнули в 1946 р. широкі дії, сфокусовані на оборону українського населення від варварського переселення. Вони завдали величезних утрат польсько-більшовицькому військовому і поліційному бандам.

Весною 1946 р. відділи УПА вдруге відвідали рейдом Словач-

чину, що причинилося до зросту протибольшевицьких настроїв населення Словаччини і зміцнення дружби словацького і українського народів.

Нижче наведено деякі факти з дій УПА і боївок ОУН за першу половину 1946 р. (Подано деякі неопубліковані ще ніде факти з кінця, 1945 р.).

15. X. 45 р. підвладдя (під) Наддністрянці звів зустрічний бій з бандою енкаведистів б. с. Рудники (р-н Миколаїв, Дрогоб. обл.), в якому знищив 4 сталінських бандитів, а 1 поранив.

25. XI. 45 р. відділ (від) ім. Колдзіньського під ком. к-ра Ч. зробив наскок на райцентр Отинія (Станісл. обл.), де знадено 2-годинний бій. Відділ, після виконання своїх завдань, завдавши ворогові великих утрат, залишив місто.

29. XI. 45 р. кілька повстанців із від Вережинський знищили 1 панцирне і 1 літальне авто на шосе Татарів—Микulichин (р-н Яремче, Станісл. обл.). Миж 6 убитими енкаведистами — 4 офіцери.

4. XII. 45 р. півд УПА ім. Хмельницького під ком. к-ра Б. зробив засідку на роту енкаведистів, що йшла на облогу до с. Рожанка Вишня (р-н Славсько, Дрогоб. обл.), в наслідку якої ворог мав 9 вбитими і коло 40 раненими. Повстанці втрат не мали.

4. XII. 45 р. в с. Михайлівка (р-н Додеркали, Терн. обл.) повстанці знищили 4 енкаведівських розвідників.

4. XII. 45 р. від УПА звів зустрічний бій з бандою енкаведистів у с. Паушівка, (р-н Білобожниця, Терн. обл.) в наслідку якого ворог панічно розбігся.

8. XII. 45 р. півд УПА звів зустрічний бій з енкаведівською бандою б. с. Горожанка (р-н Підгайці, Терн. обл.). Ворог втративши 2 вбитими і 3 пораненими, панічно втік.

10. XII. 45 р. від УПА, рейдуючи в західних районах Житомирської області, розброїв у с. Сибичин т. зв. робочий батальон. Рівночасно повстанці знищили сільраду і роздали населенню товари з кооперативи.

12. XII. 45 р. від УПА під ком. к-ра Х. вступив у перестрілку з випадково зустрітою бандою енкаведистів біля с. Поляна (р-н Ширець, Львів. обл.). Енкаведисти розбіглися, залишаючи вбитим 1 лейтенанта.

15. XII. 45 р. в с. Бердичівка (р-н Заліщики, Терн. обл.) банда енкаведистів оточила кілька хат під лісом, де квартирували повстанці. Оточені, однак, без власних утрат прорвалися.

16. XII. 45 р. енкаведівська банда зробила облогу на с. Яблонів (р-н Копичинці, Терн. обл.). В селі в той час квартирувала група повстанців. Зав'язався нерівний бій. В перших хатах гинуть 2 повстанці, знищивши кількох погромників. Енкаведисти запалили село і стягнули коло 100 бандитів із Копичинців на допомогу. Повстанці розпочали прорив в час якого 4 важкоранені повстанці самі достріпалися. З відрізаних і оточених, билися до останніх набоїв і в безвихідному становищі також постріляли себе останніми набоями. 5 повстанців прорвалися. Ворог утратив 30 вбитими і 18 пораненими.

17. XII. 45 р. півд. УПА натрапив на енкаведівську засідку б. с. Бичківці (р-н Білобожниця, Терн. обл.). Після короткого бою повстанці, без власних утрат вбивши 3 енкаведистів і кількох поранивши, відступили.

18. XII. 45 р. боївка ОУН під ком. д. Д. із засідки на шляху Миколаїв — Стрий (Дрогоб. обл.) відбила транспорт родин, призначених на заслання в Сибір.

19. XII. 45 р. повстанці знищили в с. Дернів (р-н Новий Милятин, Львів. обл.) військового прокурора і важко поранили прокурора.

20. XII. 45 р. півд УПА розігнав станицю „стрибків“ на хуторі Обсіч б. с. Войкевичі (Рівненська обл.). Здобуто зброю.

21. XII. 45 р. під час облоги на с. Біла — Скородинці (р-н Білобожниця, Терн. обл.) енкаведисти потрапили на табір бойовики ОУН, який оточили. Воївка знищивши 1 енкаведиста і кількох поранивши, без втрат прорвалася з оточення.

22. XII. 45 р. півд Жубри знищив із засідки б. с. Устя (р-н Миколаїв, Дрогоб. обл.) 4 енкаведистів.

29. XII. 45 р. від Дружанички розгромив станицю сталінських посіпак у с. Якторів (р-н Глиниці, Львів. обл.). Збито 1 капітана й 1 лейт. НКВД.

31. XII. 45 р. біля с. Язевця (р-н Кам'янка Бузька, Львів. обл.) півд УПА під ком. к-ра В. висадив у повітря поїзд з транспортом погранвійськ, що їхав до Львова в напрямі Радехова. Було 40 вбитих і багато ранених.

2. I. 46 р. від УПА Сивуля під ком. к-ра І. звів бій з енкаведівською бандою на горі Клим б. с. Пороги (р-н Солотвина, Станісл. обл.). В бою ворог утратив 28 вбитими і 24 раненими.

По боці повстанців було 3 вбитих і 2 ранених між ними чот. Буйтур, який сам знищив 4 бандитів, а 2 поранив.

3. I. 46 р. від Дзвони звів короткий бій з енкаведистами в с. Сулятичі (р-н Журавно, Дрогоб. обл.), і, без власних утрат знищив 10 сталінських опричників.

6. I. 46 р. від Підкарпатський під ком. к-ра П. наскочив на 80 погранічників, що заквартирува-

ли в с. Грабівка (р-н Перегінсько, Станисл. обл.), і цілковито розгромив їх. Ворог утратив 12 вбитими а 7 раненими. Повстанці втратили 1 вбитим і 1 раненим.

7. I. 46 р. півд ім. Колодзінського під ком. к-ра З. прогнав енкаведистів з с. Майдан Середній (р-н Данчин, Станисл. обл.), куди вони йшли на облаву. Вбито 2 бандитів і 5 поранено.

8. I. вд Риси під ком. к-ра Г. переходив шлях Журавно—Калуш б. с. Монастирець. Повстанці заатакували сталінські опричники, які в той час над'їхали. Вд пов. протинаступ і в 45-хвилинному бою цілковито розгромив ворога, який утратив 4 вбитими і 6 пораненими.

9. I. 46 р. вд Сурма під ком. к-ра бул. В. знищив у с. Химчин (р-н Косів, Станисл. обл.) 3 сталінських ватажків із райцентру Косів.

11. I. 46 р. півд ім. Богуня під ком. к-ра С. цілковито розгромив станицю „стрибків" у с. Брустури (р-н Жаб'є, Станисл. обл.)

11. I. 46 р. вд Чорні Чорти під ком. хор. Ч. наскочив на 32 енкаведівських злодіїв у с. Гринівка (р-н Богородчани, Станисл. обл.) і, оточивши будинок, де вони квартирували, знищив усіх до одного, в тому числі заст. райнач. НКГБ. Вд не мав жодних утрат.

11. I. 46 р. стежа півд УПА вступила в короткий зустрічний бій з стежою енкаведівської банди, що посувалася з с. Забари до с. Стіжок (р-н Шумськ, Терн. обл.) в якому знищила 1 лейтенанта, а 3 рядових поранила. Після того стежа долучилася до вд, який негайно зробив на згадану банду засідку в Любомирському лісі. Внаслідок засідки банда була розбита і втратила 8 вбитими, а 3 попали в полон.

12. I. 46 р. вд ім. Колодзінського розгромив станицю сталінських

вислужників у с. Косів (р-н Гринівка, Станисл. обл.) і здобуто 3 вбитими і 6 пораненими.

14. I. вд Летуні під ком. к-ра С. звів короткий бій з енкаведівською бандою в с. Крехів (р-н Жаб'є, Станисл. обл.) і без власних втрат знищив 6 бандитів, а 20 поранено.

15. I. 46 р. півд ім. Колодзінського під ком. к-ра Г. розігнав енкаведівську банду в с. Бибрка, Львів. обл. Енкаведисти надіслали на заслання в с. Гринівка (р-н Шумськ, Терн. обл.) повстанці розбили енкаведівських селянських власників.

15. I. 46 р. півд ім. Колодзінського під ком. к-ра В. розігнав енкаведівську банду в с. Станисл. обл. Енкаведисти надіслали на заслання в с. Гринівка (р-н Шумськ, Терн. обл.) повстанці розбили енкаведівських селянських власників.

16. I. 46 р. півд ім. Колодзінського під ком. к-ра В. розігнав енкаведівську банду в с. Станисл. обл. Енкаведисти надіслали на заслання в с. Гринівка (р-н Шумськ, Терн. обл.) повстанці розбили енкаведівських селянських власників.

20. I. 46 р. півд ім. Колодзінського під ком. к-ра В. розігнав енкаведівську банду в с. Станисл. обл. Енкаведисти надіслали на заслання в с. Гринівка (р-н Шумськ, Терн. обл.) повстанці розбили енкаведівських селянських власників.

23. I. 46 р. півд ім. Колодзінського під ком. хор. Ч. погнав енкаведівських ватажків у с. Гринівка (р-н Шумськ, Терн. обл.). У важкому бою часто переходив у рукопашний бій. Повстанці прорвалися і ворог утратив 27 вбитими і 6 пораненими. По боці ворога було 13 вбитих і 6 поранених.

24. I. 46 р. вд УПА знищила енкаведівських бандитів у с. Гринівка (р-н Шумськ, Терн. обл.), що 120 польсько-більше-

їнське населення, в с. Мокре (пов. Сянік), негайно наказав покарати бандитів. Нагальним наступом вд випер ворога з села, а потім у півторагодинному бою за селом цілковито розгромив ворога і примусив його до панічної втечі. Повстанці переслідували бандитів аж під село Небещани. Ворог утратив 80 вбитими і раненими, повстанці — 1 вбитим.

27. I. 46 р. під час облоги на Молодотинський ліс (р-н Печенижин, Станисл. обл.) енкаведівські погромники наблизилися до табору вд УПА ім. Колодзінського. Хор. С. підступом утягнув ворога в засідку і розгромив його. Енкаведисти втратили 13 вбитими і 17 раненими. Повстанці не мали жодних утрат.

30. I. 46 р. 300 енкаведівських головорізів наскочили на табір вд Сурмачі в лісі між сс. Вориничі — Ілів (р-н Нові Стрілища, Дрогоб. обл.). Зав'язався запеклий півторагодинний бій. Повстанці, відбивши за своїх позицій 3 ворожі наступи, відступили. Ворог утратив 40 убитими. повстанці — 1 вбитим.

31. I. 46 р. вд УПА звів 2 бої з енкаведистами на хуторі Дояжок б. с. Башковці (р-н Шумськ, Терноп. обл.). Повстанці втрат не мали. Ворог у першому бою втратив кількох убитими, 4 пораненими і 2 попали в полон, а в другому — 2 убитими.

6. II. 46 р. вд УПА наскочив на енкаведівський гарнізон у с. Полоничі (р-н Глиняни, Львів. обл.) і знищив 8 енкаведистів.

6. II. 46 р. півд УПА наскочив на енкаведівський гарнізон в с. Полтва, (р-н Глиняни, Львів. обл.) і без власних утрат знищив 16 енкаведистів.

7. II. 46 р. вд Смертоносці погнав у Чорному Лісі в оточення ворога. По півгодинному бою повстанці під ком. хор. Ч. прорва-

лися з оточення, втративши 4 стрільців. Ворог утратив 12 вбитими

9. II. і 10. II. 46 р. всі відділи УПА брали участь у боротьбі проти розташованих по селах енкаведівських гарнізонів, завданням яких було погнати населення до т. зв. виборів у верховну раду СССР. Нпр., вд Летуні провів турбувальні наскоки на гарнізони в таких сс.: Станьків, Чертіж, Корчівка, Збора, Кулинка, Волевів, Лисків, Завадка, Верхня, Степанівка і Туря Велика (р-ни Долина, Калуш, Войнилів — Станисл. обл.). В результаті знищено кількох енкаведистів, в тому числі нач. гарнізону в с. Листків, та звільнено багато арештованих селян

12. II. 46 р. півд Смертоносці під ком. хор. Ч. знищив із засідки б. с. Грабовець (р-н Богородчани, Станисл. обл.) 7 енкаведистів, а вечором у с. Назав'їв (р-н Надвірня, цісіж обл.) — 4 енкаведистів.

12. II. 46 р. банда енкаведистів наскочила на півд б. с. Боратин (р-н Підкам'янь, Львів. обл.), але утративши 5 вбитими, відступила

14. II. 46 р. вд Летуні під ком. к-ра С. звів запеклий бій з сталінськими погромниками в лісі б. с. Туря Велика (р-н Долина, Станисл. обл.). Відбивши сильний ворожий наступ, повстанці почали оточувати ворога. Але в той час ворогові наспіла підмога в людях і танках. Вд, відбиваючись відступив

15. II. 46 р. вд Месники — 1 звів запеклий бій з польсько-більшевицькими бандитами в с. Заставне (пов. Ярослав), в якому знищив 16 бандитів. Вд утратив 3 убитими і 4 пораненими.

В половині лютого вд Підкарпатський мусів зводити невпинні важкі бої з переважними силами військ НКВД, що оперували

в Чорному Лісі (р-н Станіславів)
12. II. 46 р. вд був заатакований енкаведистами з трьох боків б. сс. Майдан, Посіч. В наслідку нерівного бою, що проходив зо змінним успіхом, вд відступив, втративши 8 вбитими і 3 пораненими. Ворог утратив 36 убитими і 13 пораненими. 15. II. 46 р. 500 сталінських погромників знову атакували вд б. с. Завій. В вогні повстанської оборони ворожий наступ заломився, і енкаведисти, утративши 18 убитими, змушені були відступити. Вд утратив 8 вбитими і 3 пораненими. 17. II. 46 р. великими силами ворог оточив вд м.ж сс. Завій, Посіч. В запеклому бою повстанці прорвалися через 2 ворожі перетини в напрямі сс. Рибно, Гутища. Відступаючи, вд звів ще один короткий бій із ворожими заставами в с. Лукашівця. Того дня вд поніс важкі втрати — 25 убитими.

22. II. 46 р. з повстанці знищили в с. Гута Полопичів (р-н Бузьк Львів. обл.) 3 енкаведистів, між ними районначальника НКГБ

25. II. 46 р. вд ім. Колодзінського під ком. хор. С. звів оборонний бій з енкаведівською бандою б. с. Слобода Рунгурська (р-н Печеніжин, Станісл. обл.). В наслідок бою ворог утратив 3 убитими і 1 пораненим. Повстанці — 1 убитим.

26. II. 46 р. вд Опришки під ком. к-ра Д. зробив засідку під горою Стоба (р-н Рожнітів, Станісл. обл.) на енкаведівських розбійників, що тналися за ним, в наслідок чого ворог утратив 19 убитими і панічно втік.

28. II. 46 р. пвд УПА розгромив станицю „стрибків” у с. Желехів (р-н Новий Милятин, Львів. обл.).

4. III. 46 р. з метою звільнення раненого повстанця пвд УПА здобув повітовий шпиталь у м. Любачів, але незадовго перед наступом повстанця забрало УБП (польське НКВД)

8. III. 46 р. вд УПА провів акцію на м. Любича (пов. Тарнопіль), в якому перебувало понад 100 польсько-большевицьких опричників. Вд знищив залізничну станцію і 30 вагонів, будинок панського штабу та мст на м. Любича — Рапа Руска. Ворог 55 бандитів, в тому числі і опричників, та поранено 10 осіб. Ці звільнено українських переселенців. Повстанці утратили 1 вбитим і 5 поранених.

17. III. 46 р. пвд УПА вчинив у бою б. с. Фенік (пов. Житомир) 17 польсько-большевицьких бандитів.

19. III. 46 р. пвд УПА під ком. пор. І. звів короткий бій з енкаведівськими опричниками під с. Манява (р-н Станіславів, Станісл. обл.). Вд, знищив дощуківських ватажків у горі. Повстанці утратили 6 убитими.

25. III. 46 р. вд ім. Колодзінського під ком. бул. Ю. зробив засідку під с. Кутища (р-н Тарнопіль, Станісл. обл.). Ворог утратив 1 вбитим і 1 пораненим.

28. III. 46 р. вд ім. Колодзінського під ком. к-ра С. звів півгодинний бій б. районцентру Ланчин (Станісл. обл.). Ворог, утративши 4 убитими і 1 пораненим, панічно розбігся.

31. III. 46 р. вд ім. Колодзінського під ком. к-ра С. звів півгодинний бій б. районцентру Ланчин (Станісл. обл.). Ворог, утративши 4 убитими і 1 пораненим, панічно розбігся.

2. IV. 46 р. боївка ОУН розіграла станицю „стрибків” у с. Веневичі (р-н Добромил, Дрогоб. обл.) Начальника „стрибків” ліквідовано.

4. IV. 46 р. повстанці-атентатчики знищили в районцентрі Куликів (Львів. обл.) шефа енкаведівської розвідки Костюка і активного бандита Каптана.

9. IV. 46 р. вд Опришки під ком. к-ра Д. звів запеклий бій з енкаведистами під горою Біла Росток б. с. Кропивник (р-н Вигода, Станісл. обл.), в наслідку якого ворог утратив 32 убитими і раненими. По боці повстанця було 5 убитих і 3 поранених.

11. IV. 46 р. пвд УПА найшов на ворожу засідку б. с. Ясенів (р-н Заболотці, Львів. обл.). Зав'язався бій, в наслідку якого ворог утративши 2 вбитими і 2 пораненими, панічно розбігся.

12. IV. 46 р. українські повстанці знищили із засідки б. с. Щитень (р-н Любешів, Волинська обл.) 2 сталінських посіпак.

12. IV. 46 р. пвд Смертоносці під ком. бул. К. розбив „стрибків” у сс. Медуха і Межигірі (р-н Єзупіль (Жовтисеве), Станісл. обл.). Забрано 60 крісів.

14. IV. 46 р. боївка ОУН розіграла станицю „стрибків” у с. Тершів (р-н Старий Самбір, Дрогоб. обл.).

16. IV. 46 р. пвд УПА відбив між сс. Татаринів — Підзвіринець (р-н Комарно, Дрогоб. обл.) кілька виселюваних на Сибір українських родичів.

18. IV. 46 р. пвд УПА знищив із засідки б. с. Поступель (р-н Ратно, Волинська обл.) 2 сталінських вислужників.

20. IV. 46 р. пвд УПА знищив залізничну станцію в м. Угнів (пов. Томашів). Ворог утратив 30 вбитими. Звільнено переселенців. По боці повстанця було 11 легкопоранених.

22. IV. 46 р. пвд УПА розбродив станицю „стрибків” у с. Броди (р-н Ратно, Волин. обл.).

24. IV. 46 р. пвд Стрела під ком. хор. Я. із засідки на шляху Завій — Грабівка (р-н Перегірсько, Станісл. обл.) знищив 6 і поранив 4 сталінських бандитів, що верталися з грабежу із с. Завій.

24. IV. 46 р. вд Месники провів наскок на сильне бандитське кубло — село В'язовиця (пов. Прослав). В результаті запеклого бою, ворог зазнав дощуківських утрат — 500 убитими і раненими. Вд утратив 8 вбитими і 13 пораненими.

26. IV. 46р. в лісах Любимівського р-ну (Волинська обл.) пвд УПА звів завзятий бій з енкаведівською бандою, але перед переважними силами ворога мусів відступити, втративши 2 вбитими. Ворог своїх убитих забрав на 5 осіб.

В м. квітні відділи УПА ходили рейдом на Словаччину. Вони пройшли такими повітами: Гуменне, Бранов, Строків, Межиляборці, Вардів, Михайловичі, Пряшів, Сабінов, Гіральтопці і наблизилися аж під Кошиці. В загальному повстанці відвідали 106 сіл, в тому числі 11 більших осередків, провели 16 великих мітингів з населенням, — 40 гурток, 69 розмов із представниками інтелігенції. Розповсюджено велику кількість революційної літератури українською, словацькою, чеською мовами. Рейд був дуже успішний. Населення скрізь вітало повстанців як найдорожчих гостей, як тих, що борються за знищення сталінського імперіалізму і визволення гноблених ним народів. Зріст протибольшевицьких настроїв, що їх викликав на Словаччині рейд УПА, знайшов свій вияв у виборах, у яких словацький народ провалив сталінську агентуру — словацьку компартію.

1. V. 46 р. боївка ОУН знищила із засідки б. с. Вицьова (р-н Стрілки, Дрогоб. обл.) 3 енкаведистів.

2. V. 46 р. відділ Летуні звів зустрічний бій з енкаведівськими опричниками б. с. Лукавець (р-н Журавно, Дрогоб. обл.), в наслідку якого ворог панічно розбігся.

2. V. 46 р. півд УПА розбрав станицю „стрибків” в с. Зарваниця (р-н Золочів, Львів. обл.).

3. V. 46 р. півд УПА розбрав станицю „стрибків” у с. Митниця (р-н Козин, Рівненська обл.).

3. V. 46 р. півд Месники під ком. к-ра Г. зробив засідку на шляху Павелче—Тизів (р-н Станіславів), з якої вбив ген. полк. Москаленка, полк. НКВД та 2 майорів НКВД.

4. V. 46 р. в с. Лукавець Вижний (р-н Вижниця, Чернівецька обл.) повстанці знищили секретаря вижницького райвиконкому Довбенку.

4. V. 46 р. українські повстанці знищили у зустрічному бою б. с. Добрян (р-н Городок, Львів. обл.) 3 енкаведистів.

5. V. 46 р. ад. Смертоносці зробив наскок на кубло сталінських бандитів у с. Вишів (р-н Ступіль, Станіслав. обл.) і знищив 12 бандитів.

7. V. 46 р. ад. Сурма під ком. к-ра В. розбив „стрибків” в с. Космач (р-н Яблонів, Станіслав. обл.).

7. V. 46 р. повстанці-атентатники вбили в м. Рогатин (Станіслав. обл.) інспектора НКВД, а другого поранили.

10. V. 46 р. півд. Летуні знищили на шляху Сихів—Лопатники (р-н Стрий, Дрогоб. обл.) 2 енкаведистів і автомашину, а 2 бандитів полонили.

11. V. 46 р. 200 польсько-більшовицьких бандитів на спілку з енкаведистами оточили 6 українських повстанців на колонії Голешів (Підляшся). Всі повстанці в героїській боротьбі загинули. Ворог утратив 8 убитими.

13. V. 46 р. півд. УПА знищив із засідки б. с. Габківці (пов. Ліско) 19 польсько-більшовицьких головорізів.

14. V. 46 р. півд. Летуні під ком. к-ра С. знищили сталінських „стри-

бків” у с. Козари (р-н Бакотин, Станіслав. обл.).

15. V. 46 р. в д. УПА знищив між сс. Довжниця — Кривчиківщина) знищив 30 і поранив 20 польсько-більшовицьких бандитів, що верталися з Людовола в с. Ветлина.

15. V. 46 р. півд. УПА знищив із засідки на шляху Колки — Вухче (Волин. обл.) 4 енкаведистів.

16. V. 46 р. банда енкаведистів оточила в лісі б. с. Золотів (р-н Золочів, Львів. обл.) півд. УПА. Повстанці, зокрема вогонь у одне місце, з оточення без власної втрати. Ворог мав 1 убитим.

16. V. 46 р. півд. УПА в сутичці з енкаведистами в с. Литовиці (р-н Підкамінь, Львів. обл.) знищив 1 енкаведиста, а 2 інжко поранив.

21. V. 46 р. півд. УПА розбрав станицю „стрибків” у с. Родатичі (р-н Городок, Львів. обл.).

23. V. 46 р. півд. УПА розбрав станицю „стрибків” у с. Гай Старобібрідський (р-н Підкамінь, Львів. обл.).

27. V. 46 р. півд. УПА знищив на енкаведівську банду в с. Блозів (р-н Рудки, Дрогоб. обл.). По короткому зав'язаному бою енкаведисти, залишивши 1 убитим, а 1 поранилим, втекли.

4. VI. 46 р. кілька повстанців під ком. к-ра В. знищили в районі Яблонів (Станіслав. обл.) 2 дуже активних агентів НКВД.

4. VI. 46 р. в д. УПА розбрав станицю „стрибків” у с. Ракоболти (р-н Бузьк, Львів. обл.).

10. VI. 46 р. півд. Сурма під ком. к-ра Х. із засідки на шляху Космач — Яблонів (Станіслав. обл.) знищив 8 енкаведівських ватажків.

11. VI. 47 р. в д. УПА під ком. к-ра Я. завдав запеклий бій із великою бандою вл (війська польського) в околицях сс. Розпуття — Завадка (пов. Сянік), в якому ворог утратив 10 вбитими, повстанці — 7.

18. VI. 46 р. бійка ОУН під маскою пограничників наскочила на станицю „стрибків” у с. Дубрівка (р-н Самбір, Дрогоб. обл.). В час наскоку зловлено між іншими 3 найбільше зненавиджених населенням сталінських бандитів в тому числі Бачинського, який зокрема вславився своїм бандитизмом. Населення села, яке після приходу боївки в село збиралося на численний мітинг, винесло всім бандитам присуд смерті, що негайно виконано. У вечірній бійці без жодних утрат звела в цьому ж селі бій із бандою енкаведистів у якому ворог утратив 9 убитими.

24. VI. 46 р. ад. Гуцули під ком. к-ра Т. знищили вузькоторову залізничку на шляху Рафайлів — Надвірна (Станіслав. обл.) і вбили 5 енкаведистів.

25. VI. 46 р. півд. ім. Хмельницького під ком. к-ра В. зробив наскок на енкаведівську банду, що засіла в одній хаті в с. Рожанка Вижня (р-н Славське, Дрогоб. обл.). В наслідку бою ворог утратив 10 вбитими і 15 поранилими. Повстанці втрат не мали.

27. VI. 46 р. Підстаршинська Школа УПА звела бій із бандою вл між сс. Корманичі і Рокшичі (пов. Перемишль) і цілковито розгромила ворога, який в паніці втік аж до с. Пікуличі. За офіційними даними ворога, він утратив 14 вбитими і 10 раненими. По боці повстанців — 3 вбитих.

Героїзм української визвольної боротьби

У величавій визвольній боротьбі проти сталінських окупантів,

що її веде український народ та його революційний авангард — ОУН і УПА, члени ОУН, УПА та широкі українські маси виявляють небувалий масовий героїзм.

Зокрема 1946 рік — рік найжахливіших дотепер переслідувань учасників українського революційного руху та широких, прихильних до нього мас — приносить незчисленні глибокохвилюючі приклади найбільшого героїства та фанатичної вірності ідеї УССД, членів ОУН, УПА та всього українського населення.

Ми подаємо декілька прикладів цієї героїської боротьби.

2. I. 46 р. в с. Підлужжя (р-н Станіславів) більшовики на господарстві Малюзи Василя знайшли криївку, в якій крився господар хати і станичний господарник д. Янір (Федик Василь). Останній довго відстрілюється з криївки і рівночасно нищить організаційний архів, гроші тощо. Вкінці стріляє неозброєного господаря і сам стріляється. Їхні тіла витягають більшовики і палють все господарство і ще 21 інших. Тіла поляглих кидають на 4 дні біля сільради на позорище.

5. I. 46 р. в боринському лісі (р-н Вориня, Дрогоб. обл.) героїською смертю загинув кур'єр д. МИКОЛА. Важкоранений, він лбає про несену ним пошту, яку наспівав ще передати своєму другові, а сам дострілюється.

7. I. 46 р. в с. Синявка (р-н Збараж, Терн. обл.) енкаведисти знайшли криївку де були д. Смерека і 4 дівчини-підпільниці без зброї. Д. Смерека з своїм автоматом довго боронив входу до криївки, вкінці у безвихідному становищі постріляв усіх жінок, між ними 2 своїх сестер, а сам, важкоранений, непритомний, попав живим у руки ворога, де незадовго помер.

8. I. 46 р. в с. Межиріччя (р-н Жидачів) енкаведисти заскочили

в хаті місцевого станичного д. Сулиму. Він довго боронився і застрілив зі свого кріса 2 бандитів та сам з нього застрілювався.

9. I. 46 р. в с. Боша (р-н Здолбунів, Рівен. обл.) енкаведистам підступом вдалося зловити живим повстанця Явора. На постої в с. Дермань арештований схоплює автомат свого конвоїра і з нього стріляється.

13. I. 46 р. в Пчани (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) більшовики знайшли криівку, в якій квартирували дд. Карпо, Сивий, Карий, Веселий, Ворона, Голуб, Летуш, — всі зі станиць Пчани і Воля Гніздичівська. Заскочені понищили всі організаційні документи, гроші та інше і самі порозрипалися гранатами. Тіла героїв похоронені селянами мимо більшовицької заборони, енкаведисти повитягали з могил. По кількох днях селяни похоронили знову і замаскували. З весною з почесною перенесли на сільський цвинтар.

14. I. 46 р. в с. Воратин (р-н Підкам'янь, Львів. обл.) скопив у криницю і втопився арештований більшовиками стрілець УПА.

15. I. 46 р. на хуторі Петриковщина (р-н Здолбунів, Рівен. обл.) заквартирувало 6 повстанців. На донос сексота на них наскочила більшовики. По-геройськи пробились з оточення, зразу загинули, провалившись на кризі на дорозі відступу, дд. Рік і Мирон, а важкоранений д. Люшина дострілювався з кріса. Д. Гонта, що ніс важливу пошту, важкоранений перед смертю ще встиг передати цю пошту селянам. На місце призначення прийшла вона, вся подіравлена кулями. Два постріли повстанці пробилися.

17. I. 46 р. в с. Глибівка (р-н Богородчани, Станисл. обл.) квартируючі енкаведисти відкрили криівку, де був станичний Гук (Міщук Юрко). На зазив больше-

виків він відкинув наверх гранату і сам вискочив на верх. В бою відібрав від одного більшовика „папашку” та, відстрілюючись, почав утікати, але скоро був убитий ворожою кулею.

21. I. 46 р. в с. Тейсарів (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) в наслідку провокації банда енкаведистів обскочила хату, де квартирували станичний Сосна і стрілець УПА. У завязтому бою повстанцям удалося здобути ворожий кулемет і ппс. Вони билися зранку від год. 8-ої до год. 14-ої. Коло год. 14-ої більшовикам на підмогу прийшли залоги з доволішніх гарнізонів, з Миколаєва приїхала танкетка. Незадовго почала горіти хата, з якої повстанці оборонялися. Вони почали пробиватися. Коли вже відступили близько 1 км., їх досягнули ворожі кулі. В бою повстанці вбили 17 більшовиків.

21. I. 46 р. в с. Черхаси (р-н Миколаїв, Дрогоб. обл.) на полі енкаведисти знайшли криівку, в якій були дд. Боднарченко, Спритний, Печай, Муха і п. Галя. Всі вони загинули в нерівному бою. 23. I. 46 р. в цьому ж селі енкаведисти знайшли криівку, де було 6 повстанців й 1 підпільник. Всі вони пострілялися.

24. I. 46 р. в лісі бі с. Височанка (р-н Галич, Станисл. обл.) більшовики зловили живою п. Каліну. Коли її вели через село, вона вирвалася з рук опричників і вскочила в криницю, де втопилася.

24. I. 46 р. в с. Млиніська (р-н Журавно, Дрогоб. обл.), оточений більшовиками д. Ворон, вистрілявши всі набої, вскочив між енкаведистів із розбезпеченою гранатою в руках. Енкаведисти, думаючи, що він піддається, підхопили його. В цей момент вибухла граната, вбиваючи героя і ще 3 енкаведистів, між ними лейтенанта.

25. I. 46 р. Горохолина (р-н Богородчани, Станисл. обл.) банда енкаведистів упала на господарство Якубіва Івана і страшно побила його жінку, щоб вона призналася, де на її господарстві є повстанська криівка. Жінка ні чому не призналася. Більшовики, провели ґрунтовні розшуки і знайшли криівку, де були дд. Прометей (Гусак Василь), Очай-дих (Гедзик Семен), Довбуш (Микита Іван), Василь (Якубів Іван) і п. Слава. Повстанці знищили архів, машину до писання і т. п. і всі пострілялися.

27. I. 46 р. в с. Кійданці (р-н Збараж, Терн. обл.), більшовики знайшли криівку, що в ній були д. Прут і п. Ара. Оточені друзі понищили всі організаційні матеріали і пострілялися. Трупі поляглих більшовики забрали до місцевої школи, де прилюдно над ними знущалися.

28. I. 46 р. в с. Іспас (р-н Коломия, Станисл. обл.) більшовики знайшли криівку, в якій квартирували дд. станичний, с. Грушів, Черний, його заступник Голуб і станичний с. Кропивище, Стеновий. Більшовики облягали криівку звесь день. Вони стріляли, грозили повстанцям і просили, щоб вони здалися. На всі їх „просьби” й обіцянки з криівки відповідав сміх, жарти, і гра на гітарі. У вечері всі 3 друзі пострілялися.

5. II. 46 р. в с. Дубівці (р-н Вел. Глубічок, Терн. обл.) у господині Левицької Анни, енкаведисти знайшли криівку, в якій повстанець Чайка був. Він довго боронився, вбиваючи 3 енкаведистів і кількох ранючи, і вкінці сам стріляється.

5. II. 46 р. в с. Торговиця, (р-н Отинія, Станисл. обл.) більшовики відкрили бункер, в якому був д. Вітер. Він вбивши 2 більшовиків, розривається гранатою.

8. II. 46 р. в с. Чолгани (р-н Болехів, Станисл. обл.) енкаведисти знайшли криівку, в якій були д. Черняк і п. Ірка. У безвихідній ситуації, вони пострілялися. Енкаведисти застрілили господиню хати, а господар успів втекти.

8. II. 46 р. в с. Розношинці (р-н Збараж, Терн. обл.) більшовики знайшли криівку, в якій були дд. Луна, Орест, п. Віра і п. Галя. Оточені пробували вирватися наверх. Перший вискочив д. Луна, який у завязтому бою вбив 1 лейтенанта і 2 рядових бандитів, а 5 поранив. Сам, важкоранений, дострілювався з власної пістолі. Також пострілялися постріли до останці.

10. II. 46 р. в с. Грушка, (р-н Отинія, Станисл. обл.) боївка НКВД відкрила криівку, в якій була п. Оля. Щоб не здатися живою в руки ворога, вона стріляється.

18. II. 46 р. в с. Козівка (р-н Великі Вирки, Терн. обл.) довгий бій з енкаведистами, що робили облаву в селі, звів сам один д. Орест. В одному моменті бою він відібрав від енкаведистського вбитого ним лейтенанта, кулемет та довго ним боронився. Він убив 4 енкаведистів і 2 поранив та щасливо відступив. Розлючені більшовики з помсти без жодної причини підпалили найближче господарство та розстріляли селянина Сагалу Михайла, його жінку і дочку.

22. II. 46 р. в с. Корчин (р-н Здолбунів, Рівен. обл.) більшовики обскочили хату, де лежав хворий д. П'яний. Вони почали кричати щоб він здався. Повстанець відповів: „Скорше заберете мій труп — живим не здамся”. Більшовики не мали змоги підійти до хворого, який відстрілювався, підпалили хату. Тоді д. П'яний застрілювався з власної пістолі.

24. II. 46 р. в с. Залуква (р-н Галич, Станисл. обл.) стрілець К. зайшов до одної хати, куди часто заходили районні енкаведисти. Тут скрився і ждав. Із своєї засідки він убив 7 енкаведистів, що ввійшли в хату й сам щасливо відступив.

27. II. 46 р. в с. Острия (р-н Товмач, Станисл. обл.) більшовики напачили на хату, куди якраз зайшли 2 повстанці. Після короткого бою повстанці розриваються гранатами. Більшовики палять хату та стріляють хатню дівчину.

30. II. 46 р. енкаведівська бойка Молоткова зловила на присілку Богородчин (р-н Отиція, Станисл. обл.) п. Бистрицю (Сіроман Параскевія). Її привезли в с. Бортники. Тут вона вирвалася з рук енкаведистів і кинулася у глибоку бетоновану криницю. Однак, криниця була суха, і більшовики таки витягнули з неї поточену і непритому революціонерку.

В місяці лютому 1946 р. в с. Голешів (р-н Журавно, Станисл. обл.) енкаведівський провокатор разом з іншими енкаведистами зробили засідку, на яку потрапив д. Микита. Останній убив 8 енкаведистів, між ними брата провокатора і сам загинув героїською смертю. Розлучений за смерть брата, провокатор Журавківський вистріляв до ноги 12-річну (дітей, жінок, стариків) — ввесь присілок Конятичі.

В м. лютому 46 р. в с. Кривоброди (р-н Коломия, Станисл. обл.) енкаведисти відкрили криївку, в якій були д. Сомко, стрілець Прут і місцевий ставчаний д. Кривоніс з жінкою і маленькою дитиною. У безвихідній ситуації друзі понищили все організаційне майно і пострілялися. Д. Кривоніс перед смертю застрелив свою жінку й дитину.

2. III. 46 р. у верхівському лісі (р-н Острог, Рівенської обл.) по-

стрілялися у криївці оточені більшовиками подруги Калина і Марія (Журик).

3. III. 46 р. в с. Володимівці (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.), на полі у віднайденій більшовиками криївці пострілялися друзі з місцевої станиці Кміч, Рудий, Целехатий, Свист.

3. III. 46 р. в с. Кульчиці (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) НКВД прийшло арештувати п. Чайку. Вона, вдаючи, що одягається, вийшла до другої кімнати і застрілилася.

13. III. 46 р. в с. Гаї Дітковські (р-н Підкамінь, Львів. обл.) більшовики оточили криївку, в якій були дд. Дит і Вишневий. Оточені 5 годин відбивалися, вбили 5 більшовиків, 5 поранили та самі пострілялися.

14. III. 46 р. в с. Шляхта (р-н Куликів, Львів. обл.) більшовики зашкочили в криївці дд. Віра, Соїку, Нілого і Шпака. Згадавши друзі понищили організаційні матеріали й інші цінні речі, поломали довгу зброю і т. п. та виголосили більшовикам, що їм пропонували здатися, відповідну промову і пострілялися.

14. III. 46 р. в с. Тизів (р-н Галич, Станисл. обл.) енкаведисти зайшли на господарство Восовича Дмитра і почали його бити, щоб він показав вхід до криївки, яка, за даними НКВД, повинна була б бути на його господарстві. Мимо страшних побоїв господар ні в чому не признався. Тоді більшовики почали перекопувати все господарство і знайшли криївку, де були д. Чорний і його машиністка (Дорошенко Настя). Обидвоє вони зокликом „Слава Україні” пострілялися.

18. III. 46 р. в лісі б. с. Заболотівці (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) звівши героїський бій з більшовиками, зі співом „Ще не вмерла Україна” пострілялися оточені більшовиками дд. Кавка, Лис, Лисенко, Влодко. Їх тіла виставили

більшовики на позорище в с. Жирава.

22. III. 46 р. в с. Суходіл (р-н Рожнітів, Станисл. обл.) НКВД арештувало д. Височана, селянина із цього села. В тюрмі енкаведисти затортурували його, однак не змогли від нього видерти жодної підпільної тасмниці.

22. III. 46 р. в с. Страшевичі (р-н Старий Самбір, Дрогоб. обл.) енкаведисти арештували п. Кристю. По дорозі на місце постою НКВД, вона добула заховану й не знайдену при ревізії пістолі і, вистрілюючи в голову свого конвоюра, почала тікати. Під час втечі важкоранена, дострилялася.

22. III. 46 р. на хуторі Петриковщина (р-н Здолбунів, Рівен. обл.) більшовики знайшли криївку, де криїлися дд. Чудак, Гордій, Жірі і Тихий. Друзі 6 годин відстрілювалися. В міжчасі закопали машинку до писання, папір, знищили організаційні матеріали, довгу зброю та інші цінні речі і самі з пісню на устах та окликом „Слава Україні” — пострілялися.

23. III. 46 р. в с. Грозня (р-н Острів, Рівен. обл.) пострілялися оточені більшовиками бойовики УПА Вороний і Ф.

25. III. 46 р. в с. Гніздишів (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) застрілявся оточений більшовиками д. Скиба. Перед смертю понищив всі організаційні речі, як машина до писання, архів і т. п.

28. III. 46 р. на полі б. с. Вовчинець (р-н Станиславів) квартируючі більшовики знайшли криївку, в якій були 4 повстанці і 1 селянин. Один з них д. Вірлан, викинувши гранати та пускаючи серію з автомату, перший вискакує із криївки та торує дорогу іншим друзям. Всі 4 повстанці з боем відступили 2 км. до найближчого лісу. Селянина, Івановича Михайло, попав у більшовицькі руки. Його змістя розстріляли.

4. IV. 46 р. б. с. Руденко (р-н Лопатин, Львів. обл.) більшовики зашкочили у криївці 5 повстанців. У бою повстанці убили 7 більшовиків і 9 поранили та самі загинули.

5. IV. 46 р. під час облави на поля б. с. Дуб'янка Вишня (р-н Збараж, Терн. обл.) більшовики знайшли криївку, в якій було 8 повстанців і 1 жінка-підпільниця. Оточені довго боронилися, вбиваючи кількох енкаведистів і кількох ранили. Остаточно в безвихідному становищі самі пострілялися.

6. IV. 46 р. в с. Синам'яка (р-н Збараж, Терноп. обл.) з одного кріса з кількома лаболями пострілялися оточені в криївці більшовиками 4 хлопці з 1929 р. народження і 2 молоді дівчини. Всі вони ховалися тому, що члени їх родини — повстанці.

10. IV. 46 р. 3 повстанці — Марко, Береза і Лемко — звели бій з бандою більшовиків у с. Стільбиці (р-н Старий Самбір, Дрогоб. обл.). Друзі вбили 7 енкаведистів і 2 з них з оточення щасливо пробилися, а д. Марко поляг смертю Героя. Цей бій був 11-тим, в якому відзначився д. Марко. Під час своєї короткої партизанської діяльності він знищив 1 енкаведівського майора, 4 капітанів, 5 лейтенантів, 6 сержантів і 12 рядових енкаведистів.

12. IV. 46 р. в с. Немилів (р-н Сокаль, Львів. обл.) під час облави банда з 20 енкаведистів обскочила 3 українських повстанців дд. Явора, Чорногора і Сокола. Повстанці завзято билися. Вони вбили 8 енкаведистів і 6 поранили. Всі 3 загинули смертю Героїв.

13. IV. 46 р. на присілку с. Стремільче, Завадка (р-н Лопатин, Львів. обл.) більшовики обскочили криївку, в якій було 7 повстанців. У завзятому бою повстанці вбили 13 більшовиків і кіль-

24. II. 46 р. в с. Залуква (р-н Галич, Станисл. обл.) стрілець К. зайшов до одної хати, куди часто заходили районні енкаведисти. Тут скрився і ждав. Із своєї засідки він убив 7 енкаведистів, що ввійшли в хату й сам щасливо відступив.

27. II. 46 р. в с. Острия (р-н Товмач, Станисл. обл.) большевики наскочили на хату, куди якраз зайшли 3 повстанці. Після короткого бою повстанці розриваються гранатами. Большевики палють хату та стріляють хатню дівчину.

30. II. 46 р. енкаведівська бойка Молоткова зловила на присілку Богородчин (р-н Отинія, Станисл. обл.) п. Бистрицю (Сіроман Параскевія). Її привезли в с. Бортники. Тут вона вирвалася з рук енкаведистів і кинулася у глибоку бетоновану криницю. Однак, криниця була суха, і большевики таки витягнули з неї потовчену і непригодну революціонерку.

В місяці лютому 1946 р. в с. Голешів (р-н Журавно, Станисл. обл.) енкаведівський провокатор разом з іншими енкаведистами зробили засідку, на яку потрапив д. Микита. Останній убив 6 енкаведистів, між ними брата провокатора і сам загинув героїською смертю. Розлючений за смерть брата, провокатор Журавківський вистріляв до ноги 12 родичів (дітей, жінок, стариків) — звесь присілок Конятичі.

В м. лютому 46 р. в с. Кривоброди (р-н Коломия, Станисл. обл.) енкаведисти відкрили криївку, в якій були д. Сомко, стрілець Прут і місцевий станичний д. Кривоніс з жінкою і маленькою дитиною. У безвихідній ситуації друзі понизили все організаційне майно і пострілялися. Д. Кривоніс перед смертю застрілив свою жінку й дитину.

2. III. 46 р. у верхівському лісі (р-н Острог, Рівенської обл.) по-

стрілялися у криївці оточені большевиками подруги Калина і Марія (Журик).

3. III. 46 р. в с. Володимирівці (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.), на полі у віднайденій большевиками криївці пострілялися друзі з місцевої станиці Кмін, Рудий, Пелехатий, Свист.

3. III. 46 р. в с. Кульчиці (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) НКВД прийшло арештувати п. Чайку. Вона, вдаючи, що одягається, вийшла до другої кімнати і застрілялася.

13. III. 46 р. в с. Гаї Дітковецькі (р-н Підкамін, Львів. обл.) большевики оточили криївку, в якій були дд. Дріт і Вишневий. Оточені 5 годин відбивалися, вбили 5 большевиків, 5 поранили та самі пострілялися.

14. III. 46 р. в с. Шляхта (р-н Куликів, Львів. обл.) большевики заскочили в криївці дд. Вира, Соїку, Білого і Шпака. Згадані друзі понизили організаційні матеріали й інші цінні речі, поломали довгу зброю і т. п. та вголосили большевикам, що їм пропонували здатися, відповідну промову і пострілялися.

14. III. 46 р. в с. Тязів (р-н Галич, Станисл. обл.) енкаведисти зайшли на господарство Восовича Дмитра і почали його бити, щоб він показав вхід до криївки, яка, за даними НКВД, повинна була бути на його господарстві. Мимо страшних побоїв господар ні в чому не признався. Тоді большевики почали перекопувати все господарство і знайшли криївку, де були д. Чорний і його машиністка (Дорошенко Настя). Обидвоє вони зокликом „Слава Україні” пострілялися.

16. III. 46 р. в лісі б. с. Заболотівці (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) звійли героїський бій з большевиками, зі співом „Ще не вмерла Україна” пострілялися оточені большевиками дд. Кавка, Лис, Лисенко, Влодко. Їх тіла виставили

большевики на позорище в с. Жирава.

22. III. 46 р. в с. Суходіл (р-н Рожнітів, Станисл. обл.) НКВД арештувало д. Височана, селянина із цього села. В тюрмі енкаведисти затортурували його, однак не змогли від нього видерти жодної підпільної тасмиці.

22. III. 46 р. в с. Страшевичі (р-н Старий Самбір, Дрогоб. обл.) енкаведисти арештували п. Христю. По дорозі на місце постійо НКВД, вона добула заховану й не знайдену при ревізії пістолію і, вистрілюючи в голову свого конвоїра, почала тікати. Під час втечі важкоранена, дострілялася.

22. III. 46 р. на хуторі Петриковщина (р-н Здолбунів, Рівен. обл.) большевики знайшли криївку, де крилися дд. Чудак, Гордій, Якір і Тихий. Друзі 6 годин відстрілювалися. В міжчасі закопали машину до писання, папір, знищили організаційні матеріали, довгу зброю та інші цінні речі і самі з піснею на устах та окликом „Слава Україні” — пострілялися.

23. III. 46 р. в с. Грозів (р-н Острів, Рівен. обл.) пострілялися оточені большевиками бойовики УПА Вороний і Ф.

25. III. 46 р. в с. Гніздичів (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) застрілявся оточений большевиками д. Скиба. Перед смертю понизив всі організаційні речі, як машину до писання, архів і т. п.

28. III. 46 р. на полі б. с. Вовчинесь (р-н Станиславів) квартируючі большевики знайшли криївку, в якій були 4 повстанці і 1 селянин. Один з них д. Вірлан, викинувши гранати та пускаючи серію з автомату, перший вискакує із криївки та торує дорогу іншим друзям. Всі 4 повстанці з боєм відступили 2 км. до найближчого лісу. Селянин, Іванишин Михайло, попав у большевицькі руки. Його змісця розстріляли.

4. IV. 46 р. б. с. Руденко (р-н Лопатин, Львів. обл.) большевики заскочили у криївці 5 повстанців. У бою повстанці убили 7 большевиків і 9 поранили та самі загинули.

5. IV. 46 р. під час облави на поля б. с. Луб'янка Вижня (р-н Збараж, Терн. обл.) большевики знайшли криївку, в якій було 6 повстанців і 1 жінка-підпільниця. Оточені довго боронилися, вбиваючи кількох енкаведистів і кількох ранили. Остаточно в безвихідному становищі самі пострілялися.

6. IV. 46 р. в с. Сияківка (р-н Збараж, Терноп. обл.) з одного кріса з кількома набоями пострілялися оточені в криївці большевиками 4 хлопці з 1929 р. народження і 2 молоді дівчини. Всі вони коналися тому, що члени їх родини — повстанці.

10. IV. 46 р. 3 повстанці — Марко, Береза і Лемко — звели бій з бандою большевиків у с. Стрільбиці (р-н Старий Самбір, Дрогоб. обл.). Друзі вбили 7 енкаведистів і 2 з них з оточення щасливо пробилися, а д. Марко поляг смертю Героя. Цей бій був 11-тим, в якому відзначився д. Марко. Під час своєї короткої партизанської діяльності він знищив 1 енкаведівського майора, 4 капітанів, 6 лейтенантів, 6 сержантів і 12 рядових енкаведистів.

12. IV. 46 р. в с. Немилів (р-н Сокаль, Львів. обл.) під час облави банда з 20 енкаведистів обскочила 3 українських повстанців дд. Явора, Чорногору і Сокола. Повстанці завзято билися. Вони вбили 6 енкаведистів і 6 поранили. Всі 3 загинули смертю Героїв.

13. IV. 46 р. на присілку с. Стремільче, Завадка (р-н Лопатин, Львів. обл.) большевики обскочили криївку, в якій було 7 повстанців. У завзятому бою повстанці вбили 13 большевиків і кіль-

канадцятьох поранили та самі загинули.

19. IV. 46 р. на хуторах с. Вілашів (р-н Острого, Рівен. обл.) на большевицьку засідку наїшли дд. Юрко, Маркіян і п. Галя. У бою загинув д. Юрко, ранена п. Галя сама вбивається, а д. Маркіян відступив.

20. IV. 46 р. в лісі б. с. Незнанів (р-н Кам'янка Бузька, Львів. обл.) стрілець Голуб наткнувся на большевицьку засідку. В нерівному бою він убив кількох большевиків і сам розірвався гранатою.

20. IV. 46 р. під час енкаведівської облави на ліс між сс. Дальнич, Вихопні, Новий Став (Сокальщина) большевики заскочили в криївці дд. Думу, Орла, Крука, та двох селян, що крилися разом з ними. Друзі вискочили наверх та звели бій з большевиками, внаслідок якого вбили 8 енкаведистів і 4 поранили. З друзів упав Дума, а інші відступили. Селяни, що були в криївці пострілялися.

20. IV. 46 р. у повстанці — Маткоєм, Гриць, Нестор — розбили „стрибків” зі станиці в с. Луг (р-н Яремче, Станисл. обл.), вбиваючи коменданта, його заступника і 3 „стрибків”, а решту розігнали. 4. V. ці самі стрільці стрінувшись б. с. Яремче з бандою 50 енкаведистів, вміли і несподіваним вогнем та очайдушною постановою розігнали їх усіх.

23. IV. 46 р. в с. Дички, (Рогатинського району, Станисл. обл.), банда з 30 енкаведистів оточила клуню, де квартирували 3 повстанці. У висліді півгодинного бою повстанці вбили 4 бандитів, між ними капітана, і 4 поранили, та здобувши кулемет, щасливо відступили до лісу. З пікети большевики спалили в селі 28 хат.

19. V. 46 р. в с. Награни (р-н Верба, Рівен. обл.), банда коло 50 енкаведистів обконала хату, де

квартирували 2 українські повстанці. Повстанці 4 бандитів вбили, 6 поранили. Один важкоранений, повстанець дострілювався, а другий щасливо вирвався з ворожого оточення.

26. V. 46 р. на полі б. с. Гніздишів (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) енкаведисти знайшли криївку, в якій були дд. Вихор, Шрам, Лесів і п. Зірка. Між напасниками і нападеними почалася стрільбина. Відгомін її почули дд. Блакитний, Тарка, Крива і п. Одарка, що квартирували недалеко в другій криївці. Вони поспішили загрозили друзям на допомогу, нав'язуючи большевикам бій азад. У завязлому бою большевики мали 7 вбитих, а друзі почали щасливо відступати. Однак, в цей момент большевикам наспіла допомога. Повстанців оточено. Відбиваючись до останнього набою, одні з них загинули в бою, інші розірвалися гранатами, або пострілялися. Не здався жоден.

31. V. 46 р. в с. Станислави (р-н Козин, Рівен. обл.) енкаведист зловив п. В. що несла підпільну пошту. Щоб примусити дівчину йти зі собою, енкаведист бив її наганом по голові, але вона відбиваючись руками, нігтями і зубами, таки вирвалася з його рук і щасливо втекла.

На початку травня 2 повстанці — дд. Карпатський і Чупринка — самі розбрели станицю стрибків у с. Сокодівка (р-н Косів, Станисл. обл.). Вони здобули 2 кулемети, 3 десятизарядки, і 6 крісів. Вбили начальника „стрибків” а самих „стрибків” розігнали.

9. VI. 46 р. під час облави на ліс Стінка (р-н Єзупіль, Станисл. обл.) большевики відкрили криївку, в якій розірвалися гранатами пп. Сойка (Регей Амалія) і Люба (Кудла Тетяна) та стрілець Гарт (Олійник Микола). Тіло стрільця і голови дівчат енкаведисти відвезли до району.

ПІДПІЛЬНІ ВИДАВАННЯ НА УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЛЯХ

за час від червня до грудня 1946 р.

„Український Народ” — щотижневий УГВР в справі т. зв. виборів до верховної ради УРСР.

ВІСНИКИ ОУВ

„За Волю України” — одиоразове видання

„Пропандист”, Нр. 6 — щотижневий журнал для кадрів, видає КОП КОК

„На Зміну” Нр. 3 — журнал для молоді, видає КОП КК

„Українці західних областей” — листівка

ВІСНИКИ УПА

„Повстанець”, Нр. 8—9 — орган УПА

Боевий правильник партизанки

Хор. В. Щитенко: Рейди

„Чин Зброї” — щотижневий Грудні УПА „Говорли”

„Заклик до населення України в справі збирання обвинувальних матеріалів на большевицьких злочинців” — листівка.

„До всіх членів і кандидатів жовтій, проанімків мвд, мтб і адміністрації, прокурорів і суддів та всіх інших державних вислужників і прихвостнів” — листівка

„Українці — брати до українських областей” — листівка до голодуючих

„Поляки! Жовтій і офіцери!” — листівка польською мовою

„Поляки” — листівка польською мовою

„Наша відповідь” — листівка польською мовою

„День Перемоги”, 13 — листівка італійською

Заповіді підпільної газети

Я твій довірений приятель, що в умовах жорстокої сталінсько-большевицької окупації приходжу сказати Тобі слово Правди, розповісти про Україну і світ, порадити, що маєш робити і як боротися за кращу долю. Не лякайся мене, бо про Тебе я нікому не скажу, але пам'ятай:

— За видавання і кольпортаж мене Твої товариші-друзі кладуть свої голови, і тому бережи мене, як зіницю ока!

— Обережно мене читай, — в полі, або в кімнаті при закритих дверях і вікнах, тихо чи шепотом, — щоб ворог не бачив і дурень не чув!

— Читай швидко і другому передай, бо на мене ждуть тисячі таких, як Ти, і тому злочином є затримувати мене!

З хати до хати, з рук до рук

— Передавай мене лише тим, до яких маєш довір'я і які, як і Ти, після прочитання передадуть мене далі.

— Знищити мене можеш лише тоді, коли ворог наступає, а заховати мене вже нема часу; інакше — шануй мене, бо я йду будити народ до великого революційного діла — будувати Українську Самостійну Соборну Державу.

Ціна 2 Н.М.



Оригінал виданий друком на 174 стор.
формату 147 x 287 мм.

Заголовна віньєта поменшена фотокопія
оригіналу.